**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5.5. Saglabāt, aizsargāt, veicināt un attīstīt dabas un kultūras mantojumu |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N/A)** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| 1.1. | | | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (turpmāk – SAM MK noteikumi) noteiktajam projektu iesniedzēju lokam.  Ja projekta iesniedzējs pilnībā neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** projekta iesniedzējam izvirzot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma informāciju, nodrošinot, ka projekta iesniedzējs atbilst projekta iesniedzēju lokam. | |
| 1.2. | | | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir aizpildīti datorrakstā.  Ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmu 2014.–2020.gadam. | |
| 1.3. | | | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte.  Projekta vadības kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju:   1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projekta vadībā, kura kopējais budžets ir ne mazāks par 100 000 *euro*; 2. tiek veidota projekta vadības grupa ar vismaz 4 dalībniekiem un ne mazāk kā pusei no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas attiecīgajā jomā.   Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju: pieejamā infrastruktūra, materiāltehniskais nodrošinājums, īstenošanas personāls, tā pieredze/prasības var nodrošināt projekta iesnieguma sadaļā „2.2. Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” plānoto.  Projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt., kas nodrošinās projekta īstenošanu; 2. no projekta iesniegumam pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti; 3. projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. | |
| 1.4. | | | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim/iem Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim/iem, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. Nodokļu parādu kopsumma tiek vērtēta finansējuma saņēmējam un sadarbības partnerim atsevišķi.  Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim/iem projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt nodokļa parādu nomaksu. Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera/u parādu summas tiek pārbaudītas atsevišķi.  Nekustamā īpašuma nodokļa parādi tiek pārbaudīti katram individuāli uz projekta iesnieguma vērtēšanas brīdi nevis projekta iesnieguma iesniegšanas dienā.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR> ). Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. | |
| 1.5. | | | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks, ja: | | | P | | | | 1.5.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu; 2. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības; 3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.   Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  1.5.2.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības; 2. projekta iesnieguma 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījis projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona; 3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.   Juridiskām personām (komersantiem, biedrībām, nodibinājumiem, atvasinātām personām) paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, savukārt pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm to nolikumos, iekšējos normatīvajos aktos vai individuālajos tiesību aktos.  1.5.3.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://ep.esfondi.lv>).  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. 1.5.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; 2. 1.5.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt projekta iesnieguma 8.sadaļu “Apliecinājums”. | |
| 1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja attiecināms); | | |
| 1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, pievienojot attiecīgu pilnvarojumu (ja attiecināms); | | |
| 1.5.3. tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam. | | |
| 1.6. | | | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tā ir pilnībā aizpildīta; 2. projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi. 3. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 4. ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums).   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kas ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta; 2. iesniegt iztrūkstošo pielikumu; 3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā. | |
| 1.7. | | | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* | |
| 1.8. | | | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (Projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, finanšu analīzē, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):   1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski; 2. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” (un citās sadaļās, ja attiecināms).   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi; 2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. iesniegt finanšu aprēķins, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | |
| 1.9. | | | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”)paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz Ministru kabinetā apstiprinātajā projektu ideju sarakstā noteikto pieejamo finansējuma apmēru. 2. projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu ERAF fonda finansējuma apmēru. | |
| 1.10. | | | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti - 85% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai.  Valsts atbalsta gadījumā atbalsta summa nepārsniedz Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 53. panta 6. punktā noteikto.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ERAF intensitāte nepārsniedz:   * 85% apmēru no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai. * Valsts atbalsta gadījumā atbalsta summa nepārsniedz Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 53. panta 6. punktā noteikto. | |
| 1.11. | | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:  1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 1.pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;  2. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;  3. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz SAM MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms.  4. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;  5. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);  6. 1.10.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu, to raksturo projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;  7. 1.10.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupu vajadzības, kultūras pieminekļa tehniskais stāvoklis vai materiālā un nemateriālā kultūras un dabas mantojuma saglabāšanas un attīstības nepieciešamība (1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks”informācija), publicitāte (5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);  8. 1.10.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).  Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus. | |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; | | |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); | | |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | |
| 1.12. | | | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” (un citās sadaļās, ja attiecināms) un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” sniegtajai informācijai:   1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (projekta iesnieguma 2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2022.gada 31.decembris; 2. projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta vadībai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3. projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniedzamajos dokumentos atbilst projekta iesnieguma norādītajai informācijai; 4. papildus iesniedzamajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz projekta iesnieguma 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. | |
| 1.13. | | | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz SAM MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz SAM MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu. | |
| 1.14. | | | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts un plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji atbilst kopīgai sadarbības projekta stratēģijai;   2. projekta iesnieguma 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē SAM MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:  1. precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;  2. precizēt projekta iesnieguma 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. | |
| 1.15. | | | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | | - | | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  1.14.2.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” :   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:   1. 1.15.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2. 1.15.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. | |
| 1.15.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | | | P | | | |
| 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | | P | | | |
| 1.16. | | | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu, precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. | |
| 1.17. | | | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, papildinot risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī nosakot vai precizējot risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. | |
| **2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N/A)** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
|
| 2.1. | | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i nav grūtībās nonācis/kuši saimnieciskās darbības veicējs/i, kā arī tas/tie neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs un/vai projekta sadarbības partneris/i ir saimnieciskās darbības veicējs/i).[[1]](#footnote-1) | | | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja uz projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneri/iem, kas atbalstu saņems saskaņā ar Komisijas Regulu Nr.651/2014, neattiecas neviens no nosacījumiem:   * atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu (attiecas uz kapitālsabiedrībām); * atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); * atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu ir atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; * atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; * atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0; * pašvaldības dome ir pieņēmusi lēmumu par finanšu stabilizācijas pieteikuma iesniegšanu (attiecināms uz pašvaldību); * finanšu ministrs ir iecēlis pašvaldības finanšu stabilizācijas procesa uzraugu attiecīgajā pašvaldībā (attiecināms uz pašvaldību).   Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija, lai pārliecinātos, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, tad valsts atbalsts tam netiek piešķirts un nekāda turpmāka tā izvērtēšana nav veicama.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniedzējs un tā sadarbības partneris/i nav saimnieciskās darbības veicēji. | |
| 2.2. | | Projekta sadarbības partneris/i atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām. | | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka projektā ir iesaistīts sadarbības partneris/i, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri/us, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām vai iesniegt dokumentus, kas apliecina sadarbības partnera/u atbilstību SAM MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām. | |
| 2.3. | | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera/u plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir atspoguļotas projekta sadarbības partnera/u projektā plānotās darbības, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partnera/u plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | |
| 2.4. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (norādot to sadarbības līgumā) plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu un sadarbības līgumu. | |
| 2.5. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.2. sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rādītāju ilgtspēja pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs un tā sadarbības partneri plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju un pievienotajā sadarbības līgumā ir atrunāti sadarbības partnera tiesības un pienākumi projekta rezultātu sasniegšanā un ilgtspējas nodrošināšanā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu un/vai sadarbības līgumu, atrunājot pušu pienākumus. | |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N/A)** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| 3.1. | | | Projekta iesniegumā norādītā projekta ideja, iesniedzējs un sadarbības partneris/i, norādītais finansējuma apmērs, atbalstāmie objekti un sasniedzamie iznākuma un finanšu rādītāji atbilst Ministru kabinetā apstiprinātajā projektu ideju sarakstā noteiktajam. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā projekta ideja, iesniedzējs un sadarbības partneris/i, projekta iesniegumā norādītais finansējuma apmērs, projekta iesniegumā atbalstāmie objekti un projekta ietvaros sasniedzamie iznākuma un finanšu rādītāji atbilst Ministru kabinetā apstiprinātajā projektu ideju sarakstā noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, nodrošinot projekta, projekta iesniedzēju un sadarbības partneru un pieejamā finansējuma apmēra, projekta iesniegumā atbalstāmo objektu un projekta ietvaros sasniedzamo iznākuma un finanšu rādītāju atbilstību Ministru kabinetā apstiprinātajā projektu ideju sarakstā noteiktajam. | |
| 3.2. | | | Pašvaldībām, kuru teritorijās īsteno projektu, ir apstiprinātas pašvaldības attīstības programmas un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā un iekļautas investīciju plānā. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja  Pašvaldībām, kuru teritorijā īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā un iekļautas investīciju plānā.  Informācijas avots vērtētājiem: Pašvaldības/u, kura/u teritorijā/s īsteno projektu, tīmekļa vietnē ievietotā attīstības programma, t.sk. investīciju plāns.  Projekta iesniegumā jānorāda pašvaldības domes lēmums/i par aktuālās/o pašvaldības/u attīstības programmas/u un investīciju plāna/u apstiprināšanu un jāpārbauda, vai pašvaldības/u tīmekļa vietnē ir pieejama aktuāla attīstības programmas, t.sk. investīciju plāna redakcija.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu sniegt informāciju, kur publiski pieejama apstiprināta pašvaldības attīstības programma vai pārstrādāt projekta iesnieguma saturu atbilstoši pašvaldības attīstības programmai vai nodrošināt objekta iekļaušanu pašvaldības attīstības programmā pirms precizēta projekta iesnieguma iesniegšanas. | |
| 3.3. | | | Projekta rezultātā:  3.3.1. atjaunots, konservēts, pārbūvēts vai restaurēts arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības piemineklis, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis (ja attiecināms);  3.3.2. un/vai atjaunota, konservēta, pārbūvēta, restaurēta vai izbūvēta jauna ar kultūras un dabas mantojumu saistīta infrastruktūra un attīstīta publiskā ārtelpa atbalstāmo objektu apkārtnē, kas ir vērsta uz kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību (ja attiecināms). | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta rezultātā (jāpārbauda projekta iesnieguma 1.1. sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.6. sadaļa „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 1.7. sadaļa „Projekta īstenošanas vieta:” un kopīga sadarbības projekta stratēģija).   * + 1. atjaunotais, konservētais, pārbūvētais vai restaurētais kultūras piemineklis ir valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis, vai pilsētbūvniecības pieminekļa daļa.   !Šī kritērija izpratnē valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa daļa ir arhitektūras piemineklis ar vismaz vietējas nozīmes pieminekļa statusu.  **Pirmās atlases kārtas** ietvaros iesniegtam projekta iesniegumam jānodrošina atbilstība 3.3.1.apakškritērijā noteiktajam.  Ja **otrās atlases kārtas** ietvaros nav paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt vai restaurēt valsts nozīmes kultūras pieminekli, otrās atlases kārtas ietvaros iesniegtajam projekta iesniegumam jānodrošina atbilstība vismaz 3.3.2. apakškritērijam.  Informācija pārbaudāma saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas tīmekļa vietnē publicēto Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu, pieejams: http://saraksts.mantojums.lv/lv/piemineklu-saraksts/.   1. Ja projekta ietvaros paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt, restaurēt vai izbūvēt jaunu infrastruktūru un attīstīt publisko ārtelpu atbalstāmo objektu apkārtnē, **pirmās atlases** **kārtas** ietvaros, jāpārbauda, vai plānotā infrastruktūras attīstība ir vērsta uz materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu, aizsargāšanu un attīstību, paplašinot kultūras mantojuma saturisko piedāvājumu; 2. Ja projekta ietvaros paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt, restaurēt vai izbūvēt jaunu infrastruktūru un attīstīt publisko ārtelpu atbalstāmo objektu apkārtnē, **otrās atlases kārtas** ietvaros, jāpārbauda, vai infrastruktūra un publiskā ārtelpa ir vērsta uz piekrastes vienotā dabas un kultūras mantojuma attīstību ar mērķi attīstīt nemateriālo vai materiālo kultūras mantojumu **un/vai dabas mantojumu** un plānotās darbības nav pretrunā ar Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastei (šobrīd projekts).   Ja pirmās un/vai otrās atlases kārtas ietvaros nav paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt, restaurēt vai izbūvēt jaunu infrastruktūru un attīstīt publisko ārtelpu atbalstāmo objektu apkārtnē, projekta iesniegumam jāatbilst vismaz 3.3.1.apakškritērijam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot pirmās atlases kārtas ietvaros projekta iesnieguma atbilstību kritērija 3.3.1. apakškritērijam un, ja attiecināms 3.3.2.apakškritērijam. Savukārt, otrās kārtas ietvaros iesniegtam projekta iesniegumam, nodrošinot atbilstība 3.3.1.apakškritērijam un/vai 3.3.2.apakškritērijam. | |
| 3.4. | | | Projekta ietvaros ir paredzēta sadarbība starp vairākiem kultūras un/vai dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem vai turētājiem, kas atrodas vairākās pašvaldībās (izņemot Rīgu), un skaidri aprakstīts sadarbības modelis. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta ietvaros (projekta iesnieguma 1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)” un 2.2.sadaļa „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”):  pirmās un otrās atlases kārtas ietvaros ir paredzēta sadarbība starp vismaz diviem kultūras un/vai dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem vai turētājiem, kas atrodas vairākās pašvaldībās (izņemot Rīgu),  un skaidri aprakstīts sadarbības modelis. Rīgas gadījumā sadarbības partnera piesaiste no citas pašvaldības nav obligāta.  Jāpārbauda arī informācija, kas ir Sadarbības līgumā/os.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu piesaistīt sadarbības partneri un precīzāk aprakstīt sadarbības modeli. | |
| 3.5. | | | Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, tai skaitā Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana valsts nozīmes aizsargājamos arhitektūras pieminekļos” ietvaros un pārrobežu sadarbības programmu ietvaros, ko pamato projekta iesnieguma iesniedzēja „Apliecinājums”, vienlaikus pieprasot informāciju no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Lauku atbalsta dienesta vai Reģionālās attīstības koordinācijas padomes, ārvalstu palīdzības instrumentu sekretariātiem un kontaktpunktiem un pārbaudot informāciju Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam, finanšu instrumentu tīmekļa vietnēs: [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), www.eeagrants.lv, vai pamatojoties uz projekta iesniegumos norādītajām projektu īstenošanas vietu adresēm, tiek konstatēts, ka aktivitātes ietvaros plānotās darbības netiek atbalstītas Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam ietvaros, darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, vai arī to nav plānots atbalstīt minēto programmu ietvaros.  Jāpārbauda, vai **finansējuma saņēmējs un** **sadarbības partneris/i** ir parakstījis „Apliecinājumu”, kurā norādīts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku. | |
| 3.6. | | | Projekta iesniegumam pievienota kopīga sadarbības projekta stratēģija un izmaksu un ieguvumu analīze. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”, ja**  Projekta iesniegumam pievienota **kopīga sadarbības projekta stratēģija un izmaksu un ieguvumu analīze**.  Kopīgo projekta stratēģiju un izmaksu un ieguvumu analīzi sagatavo projekta iesniedzējs, pamatojoties uz sadarbības partnera/u sagatavotajām objektu darbības stratēģijām un/vai pilnveidojamās vai jaunbūvējamās infrastruktūras, kas vērsta uz nozīmīga dabas mantojuma attīstību, apraksta/iem.  Pašvaldības sagatavoto objekta/u darbības stratēģiju un infrastruktūras aprakstu/us apstiprina ar pašvaldības domes lēmumu. Projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera, kurš nav pašvaldība, sagatavoto objekta/u darbības stratēģiju apstiprina to statūtos noteiktajā kārtībā.  Katram objektam, kurā paredzēts veikt investīcijas 5.5.1.SAM ietvaros ir izstrādāta objekta/u darbības stratēģija vai infrastruktūras apraksts.  Kopīgā projekta stratēģija, izmaksu un ieguvumu analīze, kā arī objektu darbības stratēģijas un infrastruktūras apraksti tiek sagatavoti, ņemot vērā atbildīgās iestādes sagatavotās vadlīnijas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumam pievienot kopīgu sadarbības projekta stratēģiju un izmaksu un ieguvumu analīzi. | |
| 3.7. | | | Objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja objekts/i, kurā/os plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā. Tiek pārbaudīta projekta iesniegumā norādītā informācija un Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā norādītā informācija, vienlaikus pārliecinoties, ka nekustamā īpašuma kadastra numurs sakrīt visos pievienotajos dokumentos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu:   * izvirzot nosacījumu, kā sadarbības partneri piesaistīt objekta, kurā plānotas investīcijas, īpašnieku vai valdītāju vai turētāju; * Iesniegt dokumentus, kas apliecina īpašuma tiesības uz objektu. | |
| 3.8. | | | Projekta iesniegumam ir pievienots/i sadarbības līgums/i ar sadarbības partneri/iem. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienots/i sadarbības līgums/i ar sadarbības partneri/iem un sadarbības līgumā/os iekļautās prasības atbilst vismaz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likumā un Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr. 784  “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajam. Slēdzot sadarbības līgumu/us ir izmantota atbildīgās iestādes izstrādāta sadarbības līguma veidlapa (sadarbības līguma veidlapa būs pieejama Atbildīgās iestādes tīmekļa vietnē).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot termiņu atbilstoša sadarbības līguma/u ar sadarbības partneri/iem izstrādei un precizēšanai. | |
| 3.9. | | | Projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai projekts vai tā daļa ir vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai, un kā tiks nodalītas saimnieciskās darbības no nesaimnieciskām darbībām integrēto projektu ietvaros. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā:  - ir aprakstīts, vai projekts vai tā daļa ir vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai, **kas kvalificējas kā valsts atbalsts**;  - atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajiem kritērijiem finansējuma saņēmēji ir nošķīruši projekta daļu/as, kas ietver saimnieciskas darbības no tādas/ām daļas/ām, kas neietver saimnieciskas darbības;  - ir noteikti kritēriji, pēc kuriem finansējuma saņēmēji vadīsies, lai nodrošinātu, ka tiks nodalītas saimnieciskās darbības no nesaimnieciskām darbībām integrēto projektu ietvaros.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| 3.10. | | | Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā) | | | P/N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegums satur atbilstošu informāciju, lai, ar saimniecisku darbību saistītu projektu, kas kvalificējas kā valsts atbalsts, gadījumā, projektu iesniegumi tiktu vērtēti atbilstoši valsts atbalsta regulējuma nosacījumiem.  Attiecīgi nepieciešams vērtēt, vai projekta iesniegumā norādītā informācija atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem, t.sk., nozaru un darbības ierobežojumiem, kā arī to, vai uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri neattiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums (Komisijas regulas Nr.651/2014 1.panta 4.punkta a) apakšpunkts) un vai 80% no infrastruktūras gada jaudas vai platības tiek izmantota kultūras mērķiem (Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta 4.punkta a) apakšpunkts).  Ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināmas neatbilstības SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts. | |
| 3.11. | | | Projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto atbalsta intensitāti katrai konkrētai apakšpozīcijai (valsts atbalsta gadījumā) | | | P/N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja publiskā finansējuma intensitāte (kas var būt atšķirīgs dažādām izmaksu pozīcijām) no projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksu pozīcijas nepārsniedz SAM MK noteikumos par SAM ieviešanu noteikto.  Jāpārliecinās, vai projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta 6.punktā noteiktajam:   * Attiecībā uz ieguldījumu atbalstu atbalsta summa nepārsniedz starpību starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma. Pamatdarbības peļņu atskaita no attiecināmajām izmaksām iepriekš saskaņā ar pamatotām prognozēm vai izmanto atgūšanas mehānismu. Infrastruktūras ekspluatētājam ir ļauts attiecīgajā periodā paturēt samērīgu peļņu;   Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”** un lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta nosacījumiem.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts. | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** | |
| 4.1. | | | **Atjaunošanas darbu ietekme uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām:** | | | | | | |  | |
| 4.1.1. | | | Pilnībā tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | | **6** | Punktu skaits | | *Kritērijā pirmās atlases kārtas ietvaros jāsaņem vismaz 2 punkti. Ja otrās atlases kārtas ietvaros šajā kritērijā projekta iesniegums neiegūst vismaz 2 punktus, projekta iesniegumam vismaz divi punkti jāiegūst 4.2.kritērijā*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.2. sadaļu „Projekta mērķis un tā pamatojums”,1.3. sadaļu „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, 6.1.sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas:” un kopīgu sadarbības projekta stratēģiju/as, kā arī iesniegtos būvniecības dokumentus.  !Šī kritērija izpratnē valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa daļa ir arhitektūras piemineklis ar vismaz vietējas nozīmes pieminekļa statusu.   * + 1. **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā primāri tiek veikti oriģinālās substances saglabāšanas pasākumi (konservācija, restaurācija), kas balstās kultūrvēsturiskās izpētes secinājumos. Objektu praktiskās konservācijas risinājumi balstās uz vietas un objekta vispusīgu arhitektoniski māksliniecisko un zinātnisko izpēti, dokumentēšanu, lai panāktu kultūrvēsturisko vērtību maksimālu saglabāšanu.   Substance tiek saglabāta pilnā apmērā. Restaurācijas darbi veikti, balstoties uz restaurācijas pamatprincipiem (primāri oriģināla saglabāšana, bojāto un zudušo vietu atjaunošana tikai ar zinātnisku pamatojumu un atbilstošiem materiāliem un metodēm). Projekts skaidri atspoguļo, kādā pakāpē tiks nodrošināta autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšana, kāds substances apjoms tiks no jauna pievienots, lai nodrošinātu objekta funkcionēšanu.  Restaurācijā, ievērojot starptautiski pieņemtu metodiku, tiek lietoti vietējie, oriģinālam atbilstoši materiāli, individuālas, pieminekļa saglabāšanai piemērotas roku darba metodes un tehnoloģijas. Būvmateriālu sastāvs un lietojums zinātniski pamatots, izgatavots, izmantojot tradicionālus paņēmienus.  Objekta konservācijas darbi ir pārdomāti un secīgi plānoti, profesionāli vadīti un uzraudzīti, vadīšanas un uzraudzības modelis ir atspoguļots projektā.  Projekts paredz objekta konservācijas gaitā atgūstamo materiālu taupīga izmantošana.  Objekta konservācijas dokumentācijā ietverti darbu izpildes kvalitātes rādītāji.  Ideālā gadījumā saglabājas arī kultūras pieminekļa sākotnējā funkcija, kā arī darbu gaitā plānota amatnieku apmācība.  Jauni elementi tiek risināti bez pieminekļa oriģinālās substances zaudējuma.   * + 1. **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta daļēji dažādu iemeslu dēļ – tehnisku iemeslu vai lai pielāgotu objektu jaunai funkcijai. Zudušais vai bojātais tiek aizstāts ar analogiem būvelementiem. Konstrukcijas tiek saglabātas daļēji vai veidotas no jauna. Paralēli tradicionālo būvniecības paņēmienu un materiālu lietojumam, tiek izmantoti arī mūsdienu paņēmieni un materiāli.   Jauni elementi tiek risināti, daļēji zaudējot pieminekļa oriģinālo substanci.   * + 1. **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta nelielā apjomā (mazāk par pusi), to aizstājot ar jauniem elementiem. Pārsvarā tiek saglabāts pieminekļa ārējais veidols. Konstrukcijas tiek saglabātas daļēji vai veidotas no jauna.   Jauni elementi tiek risināti, lielākā daļā zaudējot pieminekļa oriģinālo substanci.  **4.1.4.Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir:**  **1) Pirmās atlases kārtas ietvaros „Jā, ar nosacījumu”**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance netiek saglabāta. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums precizēt projektu, lai visos objektos plānotie darbi atbilstu vismaz 4.1.3.apakškritērija prasībām.  **2) Otrās atlases kārtas ietvaros:**  - vērtējums ir N/A, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance netiek saglabāta, bet projekta iesniegums nodrošina atbilstību vismaz 4.2.2.apakškritērijam. Ja 4.2.2.apakškritērijā ir iegūti vismaz 2 punkti nosacījumi nav jāizvirza un projekts ir izpildījis minimālās prasības;  - vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums nav saņēmis 2 punktus 4.1.3.kritērijā un nav saņēmis 2 punktus 4.2.2.kritērijā. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums precizēt projektu, lai tas atbilstu vismaz 4.1.3.apakškritērija prasībām vai 4.2.2.apakškritērija prasībām.  Par **Atjaunošanas darbu ietekme uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām:**  Punktu skaits kritērijā tiek piešķirts, izvērtējot vienā projektā vairākus objektus. Katram objektam, kurā projekta ietvaros plānotas investīcijas, par projekta ietvaros plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām, jāiegūst vismaz 2 punkti.  Kopējais punktu skaits kritērijā tiek iegūts, summējot punktus par projekta ietvaros katrā objektā plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām un iegūto punktu skaitu dalot ar projektā atjaunojamo objektu skaitu. | |
| 4.1.2. | | | Daļēji tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, daļēji tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | | **4** |
| 4.1.3. | | | Arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe tiek saglabāta nelielā apjomā, minimāli tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | | **2** |
| 4.1.4. | | | Netiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, netiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | | **0** | Jā, ar nosacījumu  N/A | |
| 4.2. | | | **Projekta ietvaros pilnveidota vai izbūvēta jauna infrastruktūra ar mērķi attīstīt materiālo un/vai nemateriālo kultūras mantojumu un/vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašināt to saturisko piedāvājumu:** | | | | | | |  | |
| 4.2.1 | | | Pilnveidotā un/vai izbūvētā infrastruktūra veicina nemateriālā un/vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un nozīmīga dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību. | | | | **4** | Punktu skaits | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma1.2. sadaļu „Projekta mērķis un tā pamatojums”,1.3. sadaļu „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, 6.1.sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”, projekta kopīgo un objektu darbības stratēģijas, kā arī infrastruktūras būvju, kas tiek pilnveidotas vai būvētas no jauna nozīmīga dabas mantojuma attīstībai, aprakstus.  Pirmajā atlases kārtā nozīmīgs dabas mantojums šī kritērija izpratnē ir nacionālais parks, aizsargājamo ainavu apvidus un dabas parks – *Natura 2000* teritorija.  Otrajā atlase kārtā nozīmīgs dabas mantojums šī kritērija izpratnē ir dabas vērtības, kas minētas projekta iesniegumā, pamatojoties uz to noteikšanu pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos vai valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastei (kur attiecināms).  **4.2.1. Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta un pamatota infrastruktūras pilnveidošana un/vai jaunas infrastruktūras izbūve, kas veicina nemateriālā un/vai materiālā kultūras mantojuma, kam piemīt kultūrvēsturiska, mākslinieciska, sociāla, valodiska vai pētnieciska nozīme un vērtība un kas balstās tradīcijā un tiek pārmantota no paaudzes paaudzē, saglabāšanu un attīstīšanu. Projekta iesniegumā tajā skaitā ir aprakstīta nemateriālā kultūras mantojuma attīstības veicināšanai pilnveidotās un/vai jaunizbūvētās infrastruktūras sasaiste ar infrastruktūras pilnveidi vai jaunas infrastruktūras izbūvi nozīmīgā dabas mantojumā, tai skaitā attīstot iedzīvotāju fiziskās aktivitātes veicinošu vidi.  **4.2.2.Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta un pamatota infrastruktūras pilnveidošana un/vai jaunas infrastruktūras izbūve, kas veicina nemateriālā un/vai materiālā kultūras mantojuma, kam piemīt kultūrvēsturiska, mākslinieciska, sociāla, valodiska vai pētnieciska nozīme un vērtība un kas balstās tradīcijā un tiek pārmantota no paaudzes paaudzē saglabāšanu un attīstīšanu, vai ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta plānotās infrastruktūras pilnveides vai izbūves iecere/es nozīme, lai saglabātu, aizsargātu un attīstītu nozīmīgu dabas mantojumu, tai skaitā attīstot iedzīvotāju fiziskās aktivitātes veicinošu vidi.  **4.2.3. Kritērijā piešķir 0 punktu**, ja projekta iesniegumā nav paredzēts nodrošināt infrastruktūras pilnveidošanu un/vai jaunas infrastruktūras būvniecību, lai veicinātu nemateriālā un materiālā/vai kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un saglabātu, aizsargātu un attīstītu nozīmīgu dabas mantojumu.  Rīcība:   * Pirmās atlases kārtas ietvaros kritērijā piešķir 0 punktus un nosacījumi netiek izvirzīti. * Otrās atlases kārtas ietvaros kritērijā piešķir 0 punktus, un vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums nav saņēmis 2 punktus 4.2.2.apakškritērijā vai 4.1.3.kritērijā. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums precizēt projektu, lai tas atbilstu vismaz 4.2.2. apakškritērija prasībām vai 4.1.3.apakškritērija prasībām”.   Papildus nepieciešams vērtēt, vai tiek ievēroti demarkācijas nosacījumi starp SAM 5.5.1. un SAM 5.4.1. atbalsta teritorijām, kas aprakstīti 5.5.1.SAM sākotnējā novērtējumā”.  Punktu skaits kritērijā tiek piešķirts, izvērtējot vienā projektā vairākus infrastruktūras objektus. Katram infrastruktūras objektam, kurā projekta ietvaros plānotas investīcijas, par projekta ietvaros plānoto darbu ietekmi jāiegūst vismaz 2 punkti.  Kopējais punktu skaits kritērijā tiek iegūts, summējot punktus par projekta ietvaros katrā infrastruktūras objektā plānoto darbu ietekmi un iegūto punktu skaitu dalot ar projektā pilnveidojamo vai izbūvējamo infrastruktūras objektu skaitu. | |
| 4.2.2. | | | Pilnveidotā un/vai izbūvētā infrastruktūra veicina nemateriālā un/vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas vai nozīmīga dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību. | | | | **2** |  | |
| 4.2.3. | | | Netiek nodrošināta infrastruktūras pilnveidošana un/vai jaunas infrastruktūras būvniecība, lai veicinātu nemateriālā un/vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un saglabātu, aizsargātu un attīstītu nozīmīgu dabas mantojumu. | | | | **0** | Jā, ar nosacījumu  N/A | |
| 4.3. | | | **Projekta ietvaros visos objektos, kuros konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM ieguldījumi, lai paplašinātu piedāvāto pakalpojumu klāstu:** | | | | | | | *Kritērijā* ***jāsaņem vismaz 4 punkti****.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 6. sadaļu „Projekta rezultātu uzturēšana un ilgtspējas nodrošināšana”, kopīgu sadarbības projekta stratēģiju un objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju.  Par jaunradītu kultūras, radošā vai dabastūrisma pakalpojumu tiek uzskatīts tāds pakalpojums:  kas līdz šim nav ticis sniegts projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera administratīvajā teritorijā vai tajā administratīvajā teritorijā, kurā ieguldījumus plāno iesniedzējs vai sadarbības partneris/i, kas nav pašvaldības, kā arī pakalpojuma izveide nodrošinās jaunu pakalpojuma saņēmēju piesaisti;  kas līdz šim ir piedāvāts objektā vai projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera administratīvajā teritorijā, bet projekta ietvaros, ņemot vērā pakalpojuma pieprasījumu, tas tiks kvalitatīvi pilnveidots, kā arī pakalpojuma izveide nodrošinās jaunu pakalpojuma saņēmēju piesaisti.  **4.3.1.Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta ietvaros visu pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM ieguldījumi, pavisam tiek jaunradīti vismaz trīs tematiski saskaņoti un papildinošikultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi. Vienlaikus jāgūst pārliecība, ka katrā objektā, kurā plānots veikt investīcijas 5.5.1.SAM ietvaros, tiek nodrošināta jauna pakalpojuma izveide vai esošā pakalpojuma pilnveide, kā arī Objekta ilgtermiņa darbības stratēģijā ir pamatots pieprasījums objektā nodrošinātajiem pakalpojumiem.  **4.3.2.Kritērija piešķir 4 punktus,** ja projekta ietvaros visu pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM ieguldījumi, pavisam tiek jaunradīti vismaz divi tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi. Vienlaikus jābūt pārliecība, ka katrā objektā, kurā plānots veikt investīcijas 5.5.1.SAM ietvaros, tiek nodrošināta jauna pakalpojuma izveide vai esošā pakalpojuma pilnveide, kā arī Objekta ilgtermiņa darbības stratēģijā ir pamatots pieprasījums objektā nodrošinātajiem pakalpojumiem.  **4.3.3.Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekts neizpilda vismaz 4.3.2.apakškritērijā noteiktās prasības.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai projekts atbilstu vismaz 4.3.2.apakškritērijam.  Punktu skaits tiek piešķirts par visa projekta ietvaros visos objektos jaunradīto pakalpojumu kopskaitu. | |
| 4.3.1. | | | pavisam tiek jaunradīti vismaz trīs tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi; | | | **6** | | Punktu skaits | |
| 4.3.2. | | | pavisam tiek jaunradīti vismaz divi tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi; | | | **4** | |
| 4.3.3. | | | Projekts neizpilda vismaz 4.3.2.apakškritērijā noteiktās prasības. | | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.4. | | | **Projekta rezultātā, lai paplašinātu piedāvāto pakalpojumu klāstu, tiks izveidoti jaunradīti kultūras, radošā, vai dabas tūrisma pakalpojumi, kas tematiski vērsti uz reģionālās identitātes stiprināšanu un kultūras un dabas mantojuma pieejamības veicināšanu.** | | | | | | | *Punkti tiek summēti.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 6. sadaļu „Projekta rezultātu uzturēšana un ilgtspējas nodrošināšana”, kopīgo sadarbības projekta stratēģiju un objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju.  Atbilstoši norādītajam, par ieguldījumu katra apakškritērija norādītā rezultāta sasniegšanā iegūst atbilstošu punktu skaitu – 2.  Kritērijā iegūto punktu skaitu aprēķina, summējot visos apakškritērijos iegūto punktu skaitu.  **4.4.1. Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta ietvaros paredzēts, ka vismaz viena pakalpojuma izveide vai esošā pakalpojuma attīstība veicinās Latvijas atpazīstamību citās pasaules valstīs un nodrošinās to eksportspēju. Otrās atlases kārtas projekts atbilst Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādņu 2014. – 2020. gadam 3.pielikuma noteiktajām teritorijām ar lielāko eksportpotenciālu. Punkti tiek piešķirti, ja Latvijas atpazīstamību citās pasaules valstīs, Latvijas kultūras kanona iedzīvināšanu un iekļaušanos Latvijas simtgades programmā nodrošina vismaz viens no jaunizveidotajiem pakalpojumiem.  **4.4.2. Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projektā paredzēta pakalpojumu izveide vai esošā pakalpojuma attīstība, kas veicinās Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšanu un popularizēšanu un/vai iekļaušanos Latvijas valsts simtgades svinību programmā. Informāciju par Latvijas kultūras kanonu var meklēt kultūras kanona tīmekļa vietnē - <http://www.kulturaskanons.lv/lv/1/>  Informāciju, kas saistīta ar Latvijas valsts simtgades svinību programmu pieejama Informatīvā ziņojuma pielikumā „Latvijas valsts simtgades svinību programma” (tiek gatavots iesniegšanai Ministru kabinetā). | |
| 4.4.1. | | | Projekts paredz tematiski saskaņotu, papildinošu kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumu izveidi, kas veicinās Latvijas atpazīstamību citās pasaules valstīs un nodrošinās tā eksportspēju. | | | **2** | |  | |
| 4.4.2. | | | Projekts paredz tematiski saskaņotu, papildinošu kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumu izveidi, kas veicinās Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšana un popularizēšanu un/vai iekļaušanos Latvijas simtgades programmā. | | | **2** | |
| 4.5. | | | **Projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai attīstītu kultūras un dabas mantojuma objektus vai uzlabotu to sasniedzamību:** | | | | | | | *Kritērijā* ***jāsaņem vismaz 2 punkti****.*  Kritērija vērtēšanai izmanto objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju, kopīgo sadarbības projekta stratēģiju un projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, projekta iesnieguma, 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 1.7. sadaļu „Projekta īstenošanas vieta:”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, kā arī atbalstāmo objekta/u darbības stratēģiju/as projekta iesniedzēja un sadarbības partneru administratīvajām teritorijām un projekta kopīgo izmaksu un ieguvumu analīzi.  **4.5.1. Kritērijā piešķir 8 punktus** ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz četrus kultūras un/vai dabas mantojuma objektus, tai skaitā, vismaz vienu starptautiski nozīmīgu mantojuma objektu.  Attiecībā uz kultūras mantojumu starptautiski nozīmīgas ir investīcijas, kas paredzētas Latvijas materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma vērtībās, kas iekļautas kādā no UNESCO vērtību starptautiskajiem vai nacionālajiem sarakstiem.  Starptautiski nozīmīgas investīcijas attiecībā uz dabas mantojumu ir investīcijas, kas paredzētas:  UNESCO programmas dalībnieka Ziemeļvidzemes biosfērās rezervāta teritorijā;  ES dabas aizsardzības tīkla Natura 2000 teritorijās.  **4.5.2. Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz četrus kultūras un/vai dabas mantojuma objektus  **4.5.3. Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz trīs kultūras un/vai dabas mantojuma objektus  **4.5.4. Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz divus kultūras un/vai dabas mantojuma objektus  **4.5.5. Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vienu kultūras vai dabas mantojuma objektu.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai projekts atbilstu vismaz 4.5.4.apakškritērijam. | |
| 4.5.1. | | | vismaz četrus kultūras un/vai dabas mantojuma objektus, tai skaitā, vismaz vienu starptautiski nozīmīgu mantojuma objektu | | | **8** | | Punktu skaits | |
| 4.5.2. | | | vismaz četrus kultūras un/vai dabas mantojuma objektus | | | **6** | |
| 4.5.3. | | | trīs kultūras un/vai dabas mantojuma objektus | | | **4** | |
| 4.5.4. | | | divus kultūras un/vai dabas mantojuma objektus | | | **2** | |
| 4.5.5. | | | vienu kultūras vai dabas mantojuma objektu | | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.6. | | | **Projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā projekta ietvaros plānotās investīcijas papildina citus projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera/u iesniegtus, 2007. – 2013.gada plānošanas periodā īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem un veicina sadarbību ar dažādiem pakalpojuma sniedzējiem, attīstot integrētus piedāvājumus, lai kultūras, radošā un dabas tūrisma pakalpojumu patērētāji būtu ieinteresēti uzturēties ilgāk:** | | | | | | | *Kritērijā nav noteikts minimālais punktu skaits.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par projekta papildinātību ar:   1. iesniegtiem projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu); 2. īstenotiem vai īstenošanā esošiem projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts).   Papildinātību var norādīt ar tādiem projektiem vai projektu iesniegumiem, kurus plānots finansēt no citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem vai citiem finanšu instrumentiem.   * Attiecībā uz citās programmās īstenotiem un īstenošanā esošiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai piecu gadu periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar īstenotu vai īstenošanā esošu projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai 2010.gadā, bet ne agrāk). * Attiecībā uz īstenotajiem un īstenošanā esošiem projektiem kvalificējas arī investīcijas, kas tiek segtas tikai no pašvaldības budžeta. * Attiecībā uz citās programmās iesniegtiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai viena gada periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai citā programmā 2015.gadā, bet ne agrāk).   **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu**.**  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vienu projektu vai projekta iesniegumu**.**   * Papildus punktus (4 vai 2 punkti) piešķir tikai par tiem projektiem un projektu iesniegumiem, par kuriem ir norādīta visa projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” pieprasītā informācija un papildināmības/demarkācijas apraksts sniedz skaidru priekšstatu par aspektiem, kā tieši projekts papildina projekta iesniegumu. * Informāciju par īstenotajiem un iesniegtiem projektu iesniegumiem pārbauda, izmantojot valsts iestāžu rīcībā esošo informāciju, t.sk., reģistros, informācijas sistēmās pieejamo informāciju, piemēram, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam pieejamos datus, Lauku atbalsta dienesta informāciju u.c.   **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegumā nav paredzēta papildinātība ar īstenotu/iem un/vai īstenošanā esošu/iem projektu/iem no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai iesniegtu/iem projekta iesniegumu/iem citos specifiskajos atbalsta mērķos. | |
| 4.6.1. | | | projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu īstenotu un/vai īstenošanā esošu projektu no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai iesniegtu/iem projekta iesniegumu/iem citos specifiskajos atbalsta mērķos; | | | **4** | | Punktu skaits | |
| 4.6.2. | | | projekts paredz papildinātību ar vienu īstenotu un/vai īstenošanā esošu projektu no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai projekta iesniegumu citos specifiskajos atbalsta mērķos; | | | **2** | |
| 4.6.3. | | | projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar īstenotu un/vai īstenošanā esošu projektu no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai projektu iesniegumu citos specifiskajos atbalsta mērķos. | | | **0** | |  | |
| 4.7. | | | **Pēc investīciju veikšanas projekta ietvaros atjaunotajos kultūras un dabas mantojuma objektos tiks nodrošināta pieejamība apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objektu apmeklējumi 2023.gadā kopā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 2015.gadā, pieaug:** | | | | | | | *Kritērijā* ***jāsaņem vismaz 2 punkti****.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” kopīgu sadarbības projekta stratēģiju un objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju.  **4.7.1. Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 15 001 un vairāk apmeklējumiem.  **4.7.2. Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 12 001 līdz 15 000 apmeklējumiem.  **4.7.3. Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 9 001 līdz 12 000 apmeklējumiem.  **4.7.4. Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug mazāk par 9 001 apmeklējumu.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, precizēt projekta iesniegumu, kopīgo sadarbības projekta stratēģiju un objekta darbības ilgtermiņa stratēģiju, tajā norādot, ka projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug vismaz par 9 001 apmeklējumu. | |
| 4.7.1. | | | par 15 001 un vairāk apmeklējumiem; | **6** | | | | Punktu skaits | |
| 4.7.2. | | | par 12 001 līdz 15 000 apmeklējumiem; | **4** | | | |
| 4.7.3. | | | par 9 001 līdz 12 000 apmeklējumiem; | **2** | | | |
| 4.7.4. | | | par 9 000 apmeklējumiem un mazāk. | **0** | | | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.8. | | | **Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:** | | | | | | | *Kritērijā* ***jāsaņem vismaz 2 punkti****.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.2.apakšpunktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 3.3.apakšpunktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).  **4.8.1. Kritērijā piešķir 6 punktus,** ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami.  Papildus ir jāpārliecinās, ka par konkrēto projekta ietvaros plānoto būvniecības darbību ir veikts iepirkums (nav jābūt pabeigtam). Informācija par izsludināto iepirkumu jāpārbauda Iepirkumu uzraudzības biroja vai projekta iesniedzēja tīmekļa vietnē.  **4.8.2. Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir būvvaldes izsniegta izziņa, kas apliecina, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami  Ja par visām būvniecības darbībām (vai kādu būvniecības darbību daļu) nav izsludināts iepirkums, vērtējums ir 4 punkti.  **4.8.3. Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir zema gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju  **4.8.4. Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības nav uzsāktas, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai tas atbilstu vismaz 4.8.3.apakškritērijam. | |
| 4.8.1. | | | Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un par šo būvniecības darbību ir izsludināts iepirkums | | | **6** | | Punktu skaits | |
| 4.8.2. | | | Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir būvvaldes izsniegta izziņa, kas apliecina, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums | | | **4** | |
| 4.8.3. | | | Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir zema gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju | | | **2** | |  | |
| 4.8.4. | | | Projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības nav uzsāktas, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem **nav saņēmis būvatļauju** | | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.9. | | | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:** | | | | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto:   1. Projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju; 2. Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” *(pieejams:* [*http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/*](http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/))   **4.9.1. Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.  Piemēram:   * attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; * reljefa virsma un vadlīnijas būvēs; * kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; * marķējumi un piktogrammas; * aizsargmargas; * automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi; * personām ar invaliditāti nodrošināts nepieciešamais aprīkojums iekļūšanai telpās; * ergonomiski rokturi un aprīkojums; * u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.   Papildus izmantojamā informācija:   * Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf> * Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/> * Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf> * Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf>   Papildus jāvērtē, vai projekta iesnieguma sadaļā 3.1.projekta iesniedzējs ir paredzējis, ka, ja projekta īstenošanas komandā tiks iesaistīta persona ar invaliditāti, projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas.  **4.9.2. Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegumā 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” nav norādītas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam. | |
| 4.9.1. | | | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | | | **1** | | Punktu skaits | |
| 4.9.2. | | | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | | | **0** | |
| 4.10. | | | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | | | | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) principi. (ja tāda pievienota projekta iesniegumam).    Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  ZPI rokasgrāmata pieejama: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf>.  Ja informācija par ZPI projekta iesniegumā nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.  **4.10.1. Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota projekta iesniegumam) ir norādīts, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemērojis/piemēros ZPI principus – iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) piemērots/tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem.  Skat. ZPI pamatkritērijus (<http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>).  Ja projekta iesniegums saņēmis papildu punktus par ZPI/ZI piemērošanu projekta īstenošanā, finansējuma saņēmējs, sniedzot informāciju par projekta īstenošanas gaitu, norāda par kādu summu īstenoti iepirkumi, kur piemēroti ZPI kritēriji.  Piemērojot ZPI/ZI, projekta iesniegumā nepieciešams:   * aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām plānots piemērot vides prasības, * uzskaitīt, kādi kritēriji (EK ZPI kritēriji vai citi) tiks izmantoti.   **4.10.2. Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota projekta iesniegumam) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  ZPI princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār. | |
| 4.10.1. | | | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem iepirkumiem; | | | **1** | | Punktu skaits | |
| 4.10.2. | | | nevienā projekta ietvaros īstenotajā iepirkumā. | | | **0** | |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 46**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 12** | | | | | | | | | | | |

1. Atbilstoši spēkā esošajam valsts atbalsta regulējumam [↑](#footnote-ref-1)