**Izziņa par saņemtajiem komentāriem par 2014.–2020.gada plānošanas perioda Eiropas Savienības struktūrfondu un**

**Kohēzijas fonda prioritārā virziena Vides aizsardzība un resursu izmantošanas efektivitāte 09.12.2015. apakškomitejas sēdē**

**izskatāmajiem materiāliem par 5.6.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu” īstenošanu**

| **Nr.** | **Materiālu esošā redakcija, punkts** | **AK dalībnieka komentārs** | **AI viedoklis** | **Gala redakcija** | **AK panāktā vienošanās** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| **VISPĀRĪGI KOMENTĀRI** | | | | | | |
| **1.** |  | **CFLA**  Sadaļā “Projektu atlases veids” aiz vārdiem “Ierobežota projektu” papildināt ar vārdu “iesniegumu”. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **2.** |  | **VARAM**  Lūdzam skaidrot, kā tiks nodrošināta noteikumu projekta 9.1.2.  un 9.1.3.apakšpunktā minēto iznākuma rādītāju vērtību sasniegšana, ja projektu atlases kritērijos nav iekļautas minimālās prasības par uzcelto vai atjaunoto sabiedrisko, publisko vai komercēku platībām pilsētā, kā arī, kā tiks nodrošināts, ka tiks atjaunoti, izveidoti un rekonstruēti vismaz 18 sabiedriskie un infrastruktūras objekti, ja projektu atlases 4.2.kvalitātes kritērijā “Projekta īstenošanas rezultātā atjaunoto, izveidoto vai rekonstruēto sabiedrisko un infrastruktūras objektu skaits” ir noteikts, ka projektā jārada vismaz vienu sabiedrisko objektu vai inženierinfrastruktūras objektu, bet nav zināms ne precīzs projektu, ne objektu skaits, kas plānots specifiskā atbalsta mērķa ietvaros. | **AI skaidro**, ka, lai sekmētu 5.6.1.SAM ieviešanas risinājumu vienotu plānošanas pieeju un iespēju nodrošināt plānoto risinājumu ietekmes uz 5.6.1.SAM mērķiem izsekojamību, pēc vienotas pieejas tiks izstrādātas 5.6.1.SAM ietvaros revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas, kurās tiks nodrošināta pilna informācija par katru konkrēto revitalizējamo teritoriju, tajā attīstāmajiem objektiem esošās situācijas analīzi un paredzētos risinājumus, sasniedzamos rezultātus un to ietekmi uz 5.6.1.SAM rezultatīvo rādītāju sasniegšanu. Tāpat revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijās tiks noteikti konkrēti atbildīgie - gan stratēģijas ieviešanā, gan katra projekta īstenošanā. Tādējādi revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas kalpos kā 5.6.1.SAM attīstības plānošanas un uzraudzības instruments, ko atbildīgā iestāde izmantos 5.6.1.SAM ieviešanas uzraudzības un kontroles nodrošināšanai. Papildu norādām, ka izstrādātās 5.6.1.SAM ietvaros revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas tiks saskaņotas Ministru kabinetā. |  |  | |
| **3.** |  | **VARAM**  Attiecībā uz noteikumu projekta 9.1.1.apakšpunktā noteikto iznākuma rādītāju “pilsētu teritorijās izveidota vai atjaunota sabiedriskā telpa ar platību – vismaz 10 000 m2” norādām, ka DP norādītā iznākuma rādītāja vērtība ir 10 000 m2, bet projektu atlases kvalitāte kritērijos ir noteikts, ka katrā projektā iznākuma rādītāja vērtībai ir jābūt vismaz 10 000 m2. Lūdzam izvērtēt, vai projektu atlases kvalitātes kritērijos ietvertā prasība ir samērīga attiecībā pret DP noteikto kopējo specifiskā atbalsta mērķī noteikto rādītāja vērtību. | Precizēts 4.3.kritērijs, nosakot, ka „Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais (atjaunotais vai jaunizveidotais) apbūves komplekss (sabiedrisks objekts vai degradētā teritorija), nodrošina publisku telpu: 4.3.1. vairāk nekā 10 100 m2;  4.3.2. 7100 līdz 10 099 m2;  4.3.3. 3100 līdz 7099 m2;  4.3.4. 1000 līdz 3099 m2;  4.3.5. nav izpildītas 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4.apakškritērijā noteiktās prasības.” |  |  | |
| **4.** |  | **CFLA**  Lūdzam skaidrot, kādi būs un kur būs noteikti ideju priekšatlases kritēriji. Saskaņā ar MK noteikumu projekta 4.punktu, Kultūras ministrijas virza apstiprināšanai Ministru kabinetā projektu ideju sarakstu, t.sk. iekļaujot konkrētu finansējuma apmēru un sasniedzamos rādītājus. Līdz ar to saprotam, ka daļa kvalitātes kritēriju, kā piemēram 4.1., 4.2., 4.3. un 4.6. kvalitātes kritēriji, jau tiks izvērtēti ideju priekšatlases laikā, savukārt CFLA projektu iesniegumu vērtēšanas laikā pārbaudītu iesniegto projektu iesniegumu atbilstību Ministru kabinetā apstiprinātajam sarakstam. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot no projektu iesnieguma atlases kritērijiem tos kritērijus, kurus plānots izmantot priekšatlasē, kā piemēram, 4.1., 4.2., 4.3. un 4.6. kvalitātes kritērijus. Uzskatām ka divas reizes vieni un tie paši kritēriji pēc būtības nav jāvērtē. | **AI skaidro**, ka, lai sekmētu 5.6.1.SAM ieviešanas risinājumu vienotu plānošanas pieeju un iespēju nodrošināt plānoto risinājumu ietekmes uz 5.6.1.SAM mērķiem izsekojamību, pēc vienotas pieejas tiks izstrādātas 5.6.1.SAM ietvaros revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas, kurās tiks nodrošināta pilna informācija par katru konkrēto revitalizējamo teritoriju, tajā attīstāmajiem objektiem (potenciāli īstenojamajiem projektiem 5.6.1.SAM ietvaros) esošās situācijas analīzi un paredzētos risinājumus, sasniedzamos rezultātus un to ietekmi uz 5.6.1.SAM rezultatīvo rādītāju sasniegšanu. Tāpat revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijās tiks noteikti konkrēti atbildīgie - gan stratēģijas ieviešanā, gan katra projekta īstenošanā. Tādējādi revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas kalpos kā 5.6.1.SAM attīstības plānošanas un uzraudzības instruments, ko atbildīgā iestāde izmantos 5.6.1.SAM ieviešanas uzraudzības un kontroles nodrošināšanai. Papildu norādām, ka izstrādātās 5.6.1.SAM ietvaros revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas tiks saskaņotas Ministru kabinetā. Līdz ar to atsevišķa projektu iesniegumu priekšatlase 5.6.1.SAM ietvaros netiek plānota, savukārt projektu iesniegumu atlasē ir jāvērtē, kā katrs projekts sniegs ieguldījumu atbilstošās revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijas īstenošanā un tajā noteikto rezultātu sasniegšanā u.c. |  |  | |
| **5.** |  | **VARAM**  Lūdzam izvērtēt iespēju samazināt projektu atlases kvalitātes kritēriju skaitu, ņemot vērā to, ka plānota ierobežota projektu atlase. Ierosinām kvalitātes kritērijus, kas nav saistīti ar uzraudzības rādītājiem un horizontālajiem principiem, pārveidot par atbilstības kritērijiem, kuriem jāsasniedz ir tikai obligāta minimālā vērtība. | **Daļēji ņemts vērā.**  Kvalitātes kritērijs 4.2. „Projekta īstenošanas rezultātā atjaunoto, izveidoto vai rekonstruēto sabiedrisko un infrastruktūras objektu skaits”pārveidots par specifisko atbilstības kritēriju nosakot projekta īstenošanas rezultātā sasniedzamo minimālo rādītāju. AI skaidro, ka savukārt VARAM norādītie kvalitātes kritēriji, piemēram, 4.4. un 4.7.kvalitātes kritēriji, nav izslēdzošie kritēriji, bet piešķir projektu iesniegumiem papildus punktus. |  | |  |
| **6.** |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju kopu ar projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju, kas vērtētu, vai revitalizējamajai teritorijai ir izstrādāta attīstības stratēģija, attiecīgi precizējot arī kritēriju piemērošanas metodiku (turpmāk – kritēriju metodika) | **Ņemts vērā.** Attiecīgi precizēts 4.6.kvalitātes kritērijs. |  | |  |
| **7.** | 2. Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.1.specifiskā atbalsta mērķa „Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu” īstenošanas noteikumi. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam svītrot projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus kopā otro zemsvītras atsauci. Papildus lūdzam svītrot trešo zemsvītras atsauci, nepieciešamības gadījumā paskaidrojošo informāciju iekļaujot kritēriju metodikā. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  | |  |
| **8.** |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam atšifrēt projektu iesnieguma vērtēšanas kritēriju kopas beigās projekta iesnieguma vērtēšanas kritērija vērtējumu “N/A”, attiecīgi precizējot arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  | |  |
| **9.** | 5. Kritērija neatbilstības gadījumā atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam pārcelt projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju kopas piekto zemsvītras atsauci uz beigām, attiecīgi precizējot arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  | |  |
| **10.** | 6. Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam | **Finanšu ministrija**  Lūdzam svītrot projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju kopas sesto zemsvītras atsauci, nepieciešamības gadījumā paskaidrojošo informāciju iekļaujot projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  | |  |
| **11.** | 8. Degradēta teritorija ir vieta vai pilsētas daļa, kas līdzšinējā laikā ir izmantota, apbūvēta vai plānota uzņēmējdarbības aktivitātēm, bet šobrīd tur uzņēmējdarbības aktivitātes un nodarbinātība nav apmierinošā līmenī. Teritorijas vai tajās esošie objekti ir pilnībā vai daļēji pamesti vai nolaisti vai arī nereti – piesārņoti. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam svītrot projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju kopas astoto zemsvītras atsauci, ņemot vērā, ka kritēriju metodikā degradēto teritoriju definīcija ir iekļauta. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  | |  |
| **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | | | |
| **12.** | 1.6. Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par ES fondu ieviešanas vadību noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt vienoto 1.6.kritēriju, norādot atsauci uz spēkā esošajiem Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā”, attiecīgi precizējot kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **13.** | 1.10. Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt vienoto 1.10.kritēriju ņemot vērā to, ka Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumu par 5.6.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu” (turpmāk – 5.6.1.SAM) īstenošanu projektā (turpmāk – MK noteikumu projekts) paredzēts sniegt arī valsts atbalstu komercdarbībai un attiecīgi šajā gadījumā ir jāievēro atbilstošas intensitātes no publiskā finansējuma. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemt vērā.**  Ņemot vērā to, ka 1.10.kritērijs ir vienotais kritērijs, tiek precizēta 3.7.kritērija vērtēšanas metodika, kura tiek paredzēts pārbaudīt minēto informāciju. |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam vienotajā 1.10.kritērijā svītrot vārdu “vai tā kārtai”, skaidrojumu par nepieciešamību pārliecināties par kārtai noteikto intensitāti atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu ietverot kritēriju metodikā. |
| **14.** | 1.11. Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   * + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;     2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto aktivitāšu īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);   nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt vienoto 1.11.kritēriju, ņemot vērā, ka MK noteikumu projektā tiek paredzēts sniegt valsts atbalstu komercdarbībai. Norādām, ka atkarībā no atbalsta sniegšanas mērķa plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir atšķirīgas. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.**  Ņemot vērā to, ka 1.11.kritērijs ir vienotais kritērijs, tiek precizēta 3.7.kritērija vērtēšanas metodika, kura tiek paredzēts pārbaudīt minēto informāciju.  **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **CFLA**  Lūdzam precizēt 1.11.2. vienotajā kritērijā vārdu “aktivitāšu” aizvietot ar vārdu “darbību”. |
| **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | | | |
| **15.** | 2.1.Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs). | **Finanšu ministrija**  Ņemot vērā, ka MK noteikumu projektā paredzēts piesaistīt sadarbības partneri, investoru un citas MK noteikumu projekta 26.punktā minētās personas, lūdzam precizēt vienoto izvēles 2.1.kritēriju un paredzēt, ka tiks veikta arī šo personu pārbaude, izvērtējot, vai tās nav uzskatāmas par grūtībās nonākušiem saimnieciskās darbības veicējiem. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **16.** | 2.4. Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | **CFLA**  Lūdzam izvērtēt iespēju svītrot 2.4. vienoto kritēriju, ņemot vērā to, ka mērķa grupas noteikšana nav izšķiroša. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | |
| **17.** | 3.1.Projekts paredz darbības saistībā ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikto sabiedriski nozīmīgu objektu[[1]](#footnote-1) izveidi un pārbūvi un Rīgas attīstības programmā 2014.-2020.gadam un tās Investīciju plānā prioritāri atbalstāmu degradēto teritoriju[[2]](#footnote-2) revitalizēšanu. | **CFLA**  Lūdzam 3.1. specifisko atbilstības kritēriju aizstāt ar jaunu specifisko atbilstības kritēriju, kurā tiek vērtēta projekta iesnieguma atbilstība Ministru kabinetā apstiprinātajam projektu ideju sarakstam, atbilstoši MKN projekta 4. punktā paredzētajam projektu ideju priekšatlases mehānismam. | **AI skaidro**, ka atsevišķa projektu iesniegumu priekšatlase 5.6.1.SAM ietvaros netiek plānota un projektu iesniegumu atlases ietvaros ir jāpārliecinās par projektu iesniegumā paredzēto darbību atbilstību 3.1.kritērijā norādītajiem plānošanas dokumentiem.  **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt specifisko atbilstības 3.1.kritēriju ar vārdu “iesnieguma” aiz vārda “projekts”. Vienlaikus lūdzam svītrot septīto zemsvītras atsauci un tajā norādīto informāciju integrēt projektu iesnieguma vērtēšanas kritērijā. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **18.** | 3.2. Projektā ir paredzēti publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves multifunkcionāli risinājumi un investīciju papildinātība un piedāvāti sociālekonomisko vidi raksturojošo parametru uzlabošanas risinājumi. | **CFLA**  Ņemot vērā, ka investīciju papildinātība tiek vērtēta gan 3.2. specifiskā atbilstības kritērijā, gan 4.4. kvalitātes kritērijā, lai nedublētu vērtēšanu, lūdzam to atstāt vienā kritērijā. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt specifisko atbilstības 3.2.kritēriju ar vārdu “iesnieguma” aiz vārda “projekts”.  Vienlaikus aicinām izvērtēt iespēju pārveidot šo kritēriju par kvalitātes kritēriju, ņemot vērā projektu iesniegumu vērtēšanas metodikā pieejamo kritērija skaidrojumu. No projektu iesniegumu vērtēšanas metodikā pieejamās informācijas izriet, ka ja projekta iesniegumā tiks pieminēta investīciju papildinātība vai sociālekonomiskais rādītājs, tad kritērijs tiek izpildīts. Ņemot vērā, ka metodikā tiek norādīts, ka sociālekonomiskie rādītāji ir vairāki, tie būtu izvērtējami kvalitātes kritērija ietvaros.  Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **19.** | 3.3. Sadarbības projektu ar investoru vai attīstītāju gadījumā ( ja attiecināms):  3.3.1. sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomisko vidi uzlabojoši mērķi, kas ietverti projektam pievienotajā biznesa plānā;  3.3.2. projektā ar sadarbības partneri sadarbības partnera statusā ir Latvijā reģistrētas komercsabiedrības un ārvalstu komercsabiedrības, kuras reģistrētas Latvijā kā nodokļu maksātāji;  3.3.3 projekta iesniegumam pievienotie 3.3.2.apakškritērijā minētā sadarbības partnera operatīvās bilances un naudas plūsmu pārskata dati liecina par augstu likviditāti un pietiekamu apgrozāmo līdzekļu apmēru. | **Tieslietu ministrija**  Termini – “investors vai attīstītājs” kritēriju 3.3.apakšpunktā - ”. Norādām, ka šāds apzīmējums ir pārāk plašs un nerada priekšstatu par subjektu loku, kas ar to tiek aptverts. Norādām, ka  investori un attīstītāji var būt gan privāto, gan publisko tiesību juridiskās personas, gan privātpersonas. | **Ņemts vērā**.  AI skaidro, ka investors vai attīstītājs 5.6.1.SAM kontekstā ir juridiska vai komercreģistrā reģistrēta fiziska persona.  **Ņemts vērā**.  **Ņemts vērā.**  **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt specifiskā atbilstības 3.3.kritērija 3.3.3.apakšpunktu ar vārdiem “projekta īstenošanai” pirms vārdiem “pietiekamu apgrozāmo līdzekļu apmēru”. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt specifisko atbilstības 3.3.kritēriju, svītrojot vārdus un iekavas “(ja attiecināms)” un papildinot kritērija vērtējumu ar vērtējumu “N/A”. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **CFLA**  Lūdzam izvērtēt iespēju papildināt 3.3.3. specifisko atbilstības apakškritēriju ar nosacījumu, ka tiek vērtēti ne tikai sadarbības partneru operatīvās bilances dati, bet arī pēdējā noslēgtā gada pārskata dati. |
| **20.** | 3.4. Projekta rezultātā izveidota konferenču un koncertu norises infrastruktūra (otrās atlases kārtas ietvaros, ja attiecināms):  3.4.1. konferenču zāle vismaz 3 000 apmeklētājiem;  3.4.2. simfoniskās un kora mūzikas zāle vismaz 1 300 apmeklētājiem;  3.4.3. papildinoša sabiedriskā un izglītības infrastruktūra vismaz 4000 m2 platībā. | **CFLA**  Lūdzam aizvietot specifiskajā atbilstības 3.4.kritērijā vārdu “izveidota” ar vārdu “tiks izveidota”. | **Ņemts vērā.**  **AI skaidro**, ka 3.4.kritērijs paredz minimālos tehniskos parametrus projektam/projektiem, kas paredz konferenču un koncertu norises infrastruktūru, nepieciešamības gadījumā šāds projekts tiks notificēts.  Attiecīgie nosacījumi tiks iekļauti arī attiecīgās revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā.  Precizēts 3.4.kritērijs „Projekta rezultātā tiks izveidota konferenču un koncertu norises infrastruktūra (otrās atlases kārtas ietvaros, ja attiecināms):  3.4.1. konferenču zāle vismaz 3 000 apmeklētājiem; 3.4.2. simfoniskās un kora mūzikas zāle vismaz 1 100 apmeklētājiem; 3.4.3. papildinoša sabiedriskā un izglītības infrastruktūra vismaz 4000 m2 platībā.” |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot specifiskajā atbilstības 3.4.kritērijā norādīto, ka projekta rezultātā tiks izveidota konferenču zāle 3000 apmeklētājiem, simfoniskās un kora mūzikas zāle 1300 apmeklētājiem utt., kontekstā ar MK noteikumu projekta 37.punktā, īpaši tā 37.4., 37.5. un 37.6.apakšpunktā, minēto. Papildus norādām, ka atbilstoši Eiropas Komisijas lēmumu praksei valsts atbalsta jomā, pasākuma vietējo ietekmi ir iespējams pierādīt ar daudz mazāku apmeklētāju skaitu.  Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt specifiskā atbilstības 3.4.kritēriju, ņemot vērā, ka tajā vērtējamais nosacījums būtu iekļaujams revitalizēto teritoriju stratēģijās. Vēršam uzmanību, ka 5.6.1.SAM projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem prioritāti ir jābūt vērstiem uz degradētu teritoriju revitalizācijas projekta iesnieguma izvērtēšanu un darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” noteikto rādītāju sasniegšanu.  Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **21.** | 3.5. Projektus var iesniegt privāts komersants (Latvijā reģistrētas komercsabiedrība vai ārvalstu komercsabiedrība, kura reģistrēta Latvijā kā nodokļu maksātājs), kura rīcībā (īpašumā vai ilgtermiņa nomā) ir vismaz 3 ha zeme, kas definēta kā prioritāra attīstības teritorija Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā un atbilst degradētās teritorijas kritērijiem. (otrās atlases kārtas ietvaros, ja attiecināms) | **CFLA**  Lūdzam skaidrot vai 3.5. specifiskā atbilstības kritērijā prasība, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir vismaz 3 ha zeme ir samērīga attiecībā pret sasniedzamajiem iznākuma rādītājiem. | **Ņemts vērā.**  **AI skaidro,** ka, lai 2.kārtas ietvaros tiktu īstenots konferenču un koncertu norises infrastruktūra projekts vai projektu kopums viena kvartāla ietvaros, ir jābūt pietiekamai teritorijai jeb brīvai zemes platībai vismaz 3 ha apmērā. Salīdzinājumam norādām, ka kultūras un sporta kvartāla Grīziņkalna teritorijas platība sasniedz 10 ha.  MK noteikumu projekta 19.2.apakšpunkts paredz, ka projekta iesniegums var tikt iesniegt sadarbībā ar investoru vai attīstītāju, ar ko tiek saprasts juridiska vai komercreģistrā reģistrēta fiziska persona. Potenciālie investori un attīstītāji tiks noteikti attiecīgās teritorijas revitalizācijas stratēģijā un tie tiks atlasīti konkursa kārtībā, ņemot vērā, piemēram, 3.1., 3.4., 3.5.kritērijos noteiktās prasības, kā arī atbilstoši konceptuālajā ziņojumā par 5.6.1.SAM ieviešanu noteiktajam.  Precizēts 3.5.kritērijs: „Projektus var iesniegt sadarbībā ar juridisku vai komercreģistrā reģistrētu fizisku personu t.sk. ar Latvijā reģistrētu komercsabiedrību vai ārvalstu komercsabiedrību, kura reģistrēta Latvijā kā nodokļu maksātājs, kuras rīcībā (īpašumā vai ilgtermiņa nomā) ir vismaz 3 ha zeme, kas definēta kā prioritāra attīstības teritorija Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā un atbilst degradētās teritorijas kritērijiem. (otrās atlases kārtas ietvaros, ja attiecināms)” |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot specifiskajā atbilstības 3.5.kritērijā norādīto, ka projektus varēs iesniegt privāts komersants. Norādām, ka pievienotajā MK noteikumu projektā (19.2.apakšpunkts) šāds subjekts nav minēts. Lūdzam precizēt 3.5.kritēriju un lietot vienotu terminoloģiju gan kritērijos, gan MK noteikumu projektā. Papildus lūdzam šo iebildumu skatīt arī kopsakarā ar iebildumu par vienoto izvēles 2.1.kritēriju šīs izziņas 14. punktā. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot kā speciālajā atbilstības 3.5.kritērijā noteiktais par to, ka projektus varēs iesniegt arī privāts komersants, atbilst darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” noteiktajam.  Vienlaikus lūdzam skaidrot, vai privātie komersanti, investori un attīstītāji tiks noteikti teritoriju revitalizācijas stratēģijās un kādā veidā tie tiks izvēlēti. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **Tieslietu ministrija**  Termins “privāts komersants” 3.5.apakšpunktā – lūgums precizēt atbilstoši Komerclikuma terminoloģijai: Komerclikuma 1.pants: “Komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība).” Termins “privāts komersants” Komerclikumā netiek lietots. |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot specifiskā atbilstības 3.5.kritērija iekļaušanu kritēriju kopā, ņemot vērā, ka MK noteikumu projekts paredz ieguldījumus infrastruktūrā. |
| **22.** | 3.7. Projekta iesniegumā ir aprakstīta un izvērtēta projekta atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt specifisko atbilstības 3.7.kritēriju, lai tiktu nodrošināta valsts atbalsta normu ievērošana un kontrole atkarībā no MK noteikumu projektā ieviešanu paredzētā konkrētā valsts atbalsta regulējuma. Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.** Attiecīgi precizēta 3.7.kritērija metodika |  |  | |
| **23.** | 3.8. Projekta iesniedzējs ir veicis finanšu analīzi vai izmaksu un ieguvumu analīzi, ja projektā plānoti ieņēmumu. Ja ir veikta izmaksu un ieguvumu analīze, projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi (5,5 procenti) un projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli. | **CFLA**  Lūdzam salāgot 3.8. specifiskā atbilstības kritēriju ar MK noteikumu projektā paredzēto, jo saskaņā ar MKN projekta 25.punktu, visiem projektu iesniedzējiem ir jāveic izmaksu un ieguvuma analīze. Kā arī precizēt sociālās diskonta likmes procentuālo vērtību uz pieciem procentiem. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | |
| **24.** | 4.1. Projektu rezultātā atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas:  4.1.1. vairāk kā 60 mil.EUR;  4.1.2. no 55,01 milj.EUR līdz 60 milj.EUR;  4.1.3. no 50,01 milj.EUR līdz 55 milj.EUR;  4.1.4. no 45,01 milj.EUR līdz 50 milj.EUR;  4.1.5. no 40,01 milj.EUR līdz 45 milj.EUR;  4.1.6.no 35,01 milj.EUR līdz 40 milj.EUR;  4.1.7.no 30,01 milj.EUR līdz 35 milj.EUR;  4.1.8.no 25,01 milj.EUR līdz 30 milj.EUR;  4.1.9.no 20,01 milj.EUR līdz 25 milj.EUR;  4.1.10.no 15,01 milj.EUR līdz 20 milj.EUR;  4.1.11.no 10,01 milj.EUR līdz 15 milj.EUR;  4.1.12.no 5,01 milj.EUR līdz 10 milj.EUR;  4.1.13.no 1 milj.EUR līdz 5 milj.EUR;  4.1.14. nav izpildītas 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4., 4.1.5., 4.1.6., 4.1.7., 4.1.8., 4.1.9., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12.,4.1.13.apakškritērijā noteiktās prasības. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam izvērtēt kvalitātes 4.1.kritērija un tā apakšpunktos ietverto vērtību lietderību, ņemot vērā, ka teritoriju revitalizācijas stratēģija tiks izstrādāta pirms projektu iesnieguma un tajā attiecīgi tiks norādīti objekti un teritorijas, kurām ir nepieciešams piesaistīt privātās investīcijas. Papildus norādām, ka nav skaidrs, kā būs iespējams objektīvi nodrošināt šāda kritērija izpildi, ņemot vērā, ka solījums veikt ieguldījumus nav juridiski saistošs solījuma devējam. Šāda kritērija iekļaušanas gadījumā, lūdzam paredzēt iespējas piemērot finansiālas sankcijas finansējuma saņēmējam gadījumos, kad šis kritērijs netiek izpildīts.  Vienlaikus lūdzam skaidrot, kā kritērijā noteiktais nodrošinās darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” noteiktā specifiskā rezultāta rādītāja sasniegšanu.  Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | AI skaidro, ka pēc vienotas pieejas tiks izstrādātas 5.6.1.SAM ietvaros revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijas, kurās tiks nodrošināta pilna informācija par katru konkrēto revitalizējamo teritoriju, tajā attīstāmajiem objektiem (potenciāli īstenojamajiem projektiem 5.6.1.SAM ietvaros) esošās situācijas analīzi un paredzētos risinājumus, sasniedzamos rezultātus un to ietekmi uz 5.6.1.SAM rezultatīvo rādītāju sasniegšanu.  Ņemot vērā to, ka var tikt iesniegti vairāki viena projekta iesniedzēja projekta iesniegumi vienas revitalizējamās teritorijas ietvaros, tad projekta iesniedzējs nodrošina kopumā 5.6.1.SAM rezultatīvo rādītāju sasniegšanu attiecīgajā teritorijā, t.sk. 4.1.kvalitātes kritērijā norādītās minimālās rādītāju vērtības atbilstoši vērtēšanas skalai. |  |  | |
| **25.** | 4.2. Projekta īstenošanas rezultātā atjaunoto, izveidoto vai rekonstruēto sabiedrisko un infrastruktūras objektu skaits:  4.2.1. vairāk kā viens sabiedriskais objekts un vismaz viens inženierinfrastruktūras objekts;  4.2.2. vismaz vienu sabiedrisko objektu vai inženierinfrastruktūras objektu;  4.2.3. nav izpildītas 4.2.1., un 4.2.2. apakškritērijā noteiktās prasības. | **Finanšu ministrija**  Aicinām izvērtēt kvalitātes 4.2. un 4.3.kritērijus aizvietot ar kritērijiem, kas vērtētu investīciju ietekmi pēc būtības, ņemot vērā, ka 5.6.1.SAM mērķis nav iegūt pēc iespējas lielāku revitalizētu publisko telpu, bet gan revitalizēt un attīstīt Rīgas pilsētas degradētās teritorijas, kurās tiktu atjaunota ekonomiskā un sociālā attīstība un novērsta turpmākā vides un sociālekonomiskā stāvokļa degradācija.  Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.**  AI ir pārveidojusi 3.2.specifisko atbilstības kritēriju kvalitātes kritērijā, aizstājot 4.2.kvalitātes kritēriju, kurš ir izteikts kā 3.2.specifiskais atbilstības kritērijs ar noteiktu projekta īstenošanas rezultātā minimāli sasniedzamo rādītāju „vismaz viens sabiedrisks objekts vai inženierinfrastruktūras objekts”.  Savukārt 3.2.specifiskais atbilstības kritērijs izteikts, kā 4.2.kvalitātes kritērijs:  **Projekts paredz multifunkcionālu publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves risinājumu, veidojot sasaisti ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju:**  4.2.1. Projekts paredz multifunkcionālu publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves risinājumu, nodrošinot sasaisti ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, analizē pašreizējo situāciju, ir izvērtēts dažādu investīciju (publisko un privāto) piesaistes mehānisms un piedāvāts problēmas komplekss risinājums;  4.2.2. Projektā ir analizēta pašreizējā situācija un nodrošināta sasaiste ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, taču nav izvērtēti dažādu investīciju (publisko un privāto) piesaistes mehānisms, nodrošinot daļēju problēmas kompleksu risinājumu.  4.2.3. Nav izpildītas 4.2.1. un 4.2.2.apakškritērijā noteiktās prasības.  Precizēts 4.3.kritērijs, nosakot, ka „Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais (atjaunotais vai jaunizveidotais) apbūves komplekss (sabiedrisks objekts vai degradētā teritorija), nodrošina publisku telpu: 4.3.1. vairāk nekā 10 100 m2;  4.3.2. 7100 līdz 10 099 m2;  4.3.3. 3100 līdz 7099 m2;  4.3.4. 1000 līdz 3099 m2;  4.3.5. nav izpildītas 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4.apakškritērijā noteiktās prasības.” |  |  | |
| **26.** | 4.4 Projekta iesniegumā ir norādīts un pamatots, kā iesniegtais projekts papildina citus uz sociālekonomisku vidi vērstiem uzlabojumiem un uzņēmējdarbības veicināšanu vērstus iesniegtus, īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem:  4.4.1. projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu;  4.4.2. projekta paredz papildinātību ar vienu projektu vai projekta iesniegumu;  4.4.3. projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem. | **Finanšu ministrija**  Ņemot vērā, ka saturiskā ziņā kvalitātes 4.4.kritērijs pārklājas ar 3.2.kritēriju aicinām izvērtēt iespēju 4.4.kritēriju pārveidot par specifisko atbilstības kritēriju, paredzot, ka papildinātība jānodrošina vismaz ar vienu citu projekta iesniegumu vai īstenošanā esošu projekta iesniegumu, un attiecīgi 3.2.kritēriju pārveidot par kvalitātes kritēriju, vairāk punktu piešķirot tiem projekta iesniegumiem, kuriem tiks sasniegti vairāki sociālekonomiskie mērķi (atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā sniegtajam skaidrojumam). Lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. | **Ņemts vērā.**  3.2.specifiskais atbilstības kritērijs izteikts, kā 4.2.kvalitātes kritērijs „Projekts paredz multifunkcionālu publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves risinājumu, veidojot sasaisti ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju”.  AI ir izvērtējusi priekšlikumu 4.4.kvalitātes kritēriju pārveidot par specifisko atbilstības kritēriju, tomēr, ņemot vērā to, ka 4.4.kvalitātes kritērijs nav izslēdzošs un piešķir papildus punktus, kā arī to, svītrojot 3.2.specifisko atbilstības kritēriju ir nodrošināta 3.2.specifiskā atbilstības kritērija nepārklāšanās ar 4.4.kvalitātes kritēriju, aicina atstāt 4.4.kvalitātes kritēriju esošajā redakcijā. |  |  | |
| **27.** | 4.7 Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais (atjaunotais vai jaunizveidotais) sabiedrisks objekts vai degradētā teritorija), veicina apmeklētāju pieaugumu nākamajā gadā pēc projekta īstenošanas:  4.7.1. par 15 000 un vairāk apmeklējumiem;  4.7.2. par 12 000 līdz 14 999 apmeklējumiem;  4.7.3. par 9 001 līdz 11 999 apmeklējumiem;  4.7.4. mazāk par 9 000 apmeklējumiem. | **CFLA**  Lūdzam izvērtēt 4.7. kvalitātes kritērija atbilstību visiem inženierinfrastruktūras objektiem 5.6.1. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros. | **AI skaidro**, ka 4.7.kvalitātes kritērijs nav izslēdzošs, bet piešķir projektu iesniegumiem papildus punktus. 4.7.kvalitātes kritērijs paredz, ka, ņemot vērā to, ka atjaunotiem sabiedriskiem objektiem ir jābūt publiski pieejamiem, tad finansējuma saņēmējam ir jāveic ikgadēja apmeklējuma skaita un tā iespējamā pieauguma prognoze. |  |  | |
| **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot, kā būs iespējams pārliecināties par kvalitātes 4.7.kritērija izpildi pirms projekta realizēšanas, attiecīgi izvērtējot iespēju šo kritēriju svītrot. Nepieciešamības gadījumā lūdzam attiecīgi precizēt arī kritēriju metodiku. |
| **Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika** | | | | | | |
| **28.** | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, kā arī nosacījumiem par atbalstu saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1.panta 2., 3., 4.un 5.punkta un 4.panta 1.punkta a un b apakšpunktu. [..] | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt kritēriju metodiku attiecībā uz vienoto izvēles 2.1.kritēriju tā, lai skaidrojums būtu atbilstošs piemērojamajam valsts atbalsta regulējumam un izvērtēti tiktu visi subjekti, kas projekta ietvaros būs uzskatāmi par valsts atbalsta saņēmējiem. Norādām, ka, ja 5.6.1.SAM ietvaros valsts atbalstu paredzēts sniegt saskaņā ar 2014.gada 17.jūnija Komisijas regulu Nr.651/2014 ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.651/2014), tad izvērtējums, vai atbalsta pretendents nav uzskatāms par grūtībās nonākušu, ir veicams saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā sniegto definējumu. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **29.** | Ja konkrētais objekts un/vai teritorija nav noteikti iepriekšminētajos dokumentos, tad tiek izvirzīts nosacījums nodrošināt nepieciešamās informācijas iekļaušanu vismaz Investīciju plānā. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot kritēriju metodikas 3.1.kritērijā sniegto skaidrojumu pēdējā rindkopā. Vēršam uzmanību, ka kritēriju metodikā norādītais skaidrojums ir pretrunā ar kritēriju, kas paredz, ka projekta iesniegumā jānorāda darbības, kas vērstas uz Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikto sabiedriski nozīmīgu objektu izveidi un pārbūvi un Rīgas attīstības programmā 2014.–2020. gadam un investīciju plānā prioritāri atbalstāmu degradēto teritoriju revitalizēšanu. Ja teritoriju iepriekš minētajos dokumentos var paredzēt pēc projekta iesnieguma sagatavošanas, tad kritērija izvērtēšanai zūd jēga, attiecīgi aicinām pārskatīt metodikā sniegto skaidrojumu. | **AI skaidro,** ka teritorija ir jābūt norādītai Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā kā prioritāra attīstības teritorija (jāpārbauda informācija Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam), kā arī šai teritorijai ir jāatbilst arī degradētās teritorijas definīcijai, kas ir obligāti nosacījums, savukārt prasība iekļaut objektu Investīciju plānā ir samērīga un izpildāma prasība finansējuma saņēmējam, atbilstoši attiecīgā plānošanas dokumenta detalizācijas pakāpei. |  |  | |
| **30.** | 2. investīciju papildinātība (jāpārbauda projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par projekta papildinātību ar:  a) iesniegtiem projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu);  b) īstenotiem vai īstenošanā esošiem projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts)). | **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot, vai precizēt kritēriju metodiku attiecibā uz 3.2.kritēriju, ņemot vērā, ka gadījumos, kad 3.2.kritērijs netiek izpildīts, tiek izvirzīts nosacījums, ka papildinātība ir jānorāda ar vismaz vienu iesniegtu vai īstenošanā vai esošu projekta iesniegumu. | **AI skaidro**, ka 3.2.kritērijs ir pārveidots par 4.2.kvalitātes kritēriju. Skat. izziņas 18.punktu. |  |  | |
| **31.** | 3. šai teritorijai ir jāatbilst arī degradētās teritorijas kritērijiem. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam aizstāt kritēriju metodikas 3.5.kritērija skaidrojumā vārdu “kritērijiem” ar vārdu “definīcijai”. | **Ņemt vērā.** |  |  | |
| **32.** |  | **Labklājības ministrija**  Lūdzam papildināt metodikas 4. sadaļas “Kvalitātes kritēriji” kritērija 4.8.“Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” sadaļu “Skaidrojums atbilstības noteikšanai” ar tekstu:  “Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka Projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams”. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **33.** |  | **VARAM**  Precizēt 5.6.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu” projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku par 4.9. kritēriju, svītrojot teikumu “Ja tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesaņem papildus punktus.” | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **34.** |  | **VARAM**  Veikt redakcionālus precizējumus 5.6.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu” projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā par 4.9. kritēriju, piemēram, “Iesniegtais projekts iegūst vienu punktu, ja projekta iesniedzējs norāda, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemērojis/piemēros Zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) principus – iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) piemērots/tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem.  Skat. ZPI pamatkritērijus (<http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>).  Ja projekta iesniegums saņēmis papildu punktus par ZPI/ZI piemērošanu projekta īstenošanā, finansējuma saņēmējs, sniedzot informāciju par projekta īstenošanas gaitu, norāda par kādu summu īstenoti iepirkumi, kur piemēroti ZPI kritēriji.  Piemērojot ZPI/ZI, projekta iesniegumā nepieciešams:  −             aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām plānots piemērot vides prasības,   * uzskaitīt, kādi kritēriji (EK ZPI kritēriji vai citi) tiks izmantoti. | **Ņemts vērā.** |  |  | |
| **SĀKOTNĒJĀS IETEKMES NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMS** | | | | | | |
| **VISPĀRĪGIE KOMENTĀRI** | | | | | | |
| **35.** |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam skaidrot sākotnējā ietekmes novērtējuma ziņojumā, kā tiks nodrošināta 5.6.1. SAM rezultāta rādītāja vērtības sasniegšana un rādītāju pasē noteiktā areāla noteikšana rādītāja vērtības sasniegšanai katrā konkrētajā projektā. | **AI skaidro**, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums tiks papildināts ar skaidrojumu par revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijām un tajās iekļaujamo nepieciešamo informāciju, kas tai skaitā iekļaus sasniedzamās rādītāju vērtības katrā projektā un katrā revitalizējamajā teritorijā. Katrā stratēģijā tiks noteikts konkrēts areāls, kurā tiks uzskaitīti sasniedzamie rādītāji. |  |  | |
| **I.Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | |
| **36.** |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt sākotnējā ietekmes novērtējuma ziņojuma I.sadaļas 2.punkta “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība“ (turpmāk – 2.punkts) sadaļu “SAM iznākuma un finanšu rādītāju”, skaidrojot, kā tiks nodrošināta SAM 5.6.1. rezultāta rādītāja vērtības sasniegšana un rādītāju pasē noteiktā areāla noteikšana rādītāja vērtības sasniegšanai katrā konkrētajā projektā. | **AI skaidro**, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums tiks papildināts ar skaidrojumu par revitalizējamo teritoriju attīstības stratēģijām un tajās iekļaujamo nepieciešamo informāciju, kas tai skaitā iekļaus sasniedzamās rādītāju vērtības katrā projektā un katrā revitalizējamajā teritorijā. Katrā stratēģijā tiks noteikts konkrēts areāls, kurā tiks uzskaitīti sasniedzamie rādītāji. |  |  | |
| **37.** |  | **Finanšu ministrija**  Papildus lūdzam papildināt 2.punkta tabulu Nr. 1 “Monitoringa indikatoriem” ar šādiem anotācijas sadaļā “2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” minētiem faktoriem, kas izcelti kā būtiskākie ieguldījumu veikšanai attiecīgajā teritorijā -  1) bezdarba līmenis, 2) degradēto objektu un teritoriju koncentrācija, nodrošinot šo rādītāju aktualizēšanu saskaņā ar iepriekš izteikto komentāru. Papildus lūdzam iekļaut indikatoru “Iedzīvotāju skaits” ar izvērtēšanas biežumu reizi gadā vai reizi gadā. Iedzīvotāju skaita izmaiņas vistiešākajā veidā varētu liecināt par teritorijas pievilcīgumu un dzīves līmeni apkaimē, it īpaši kontekstā ar šajā anotācijā minēto depopulācijas (iedzīvotāju skaita samazināšanās) problēmu Rīgas pilsētā .  Vienlaikus aicinām papildināt tabulu, nodrošinot, ka indikatora izvērtēšana notiek primāri iepriekš noteiktajā areālā un tikai pēc tam plašākā mērogā (piem., Rīgas pilsētas apkaimes, priekšpilsētas/rajona vai visas pilsētas mērogā), ņemot vērā, ka 5.6.1.SAM paredz maza mēroga infrastruktūras objektu būvniecību. | **Ņemts vērā.** Monitoringa indikatoru tabula tiks papildināta ar indikatoru „iedzīvotāju skaits”; sadarbībā ar Rīgas pašvaldību nodrošinot to, ka reizi gadā tiek monitorētas (uzskaitītas) attiecīgā indikatora vērtības gan stratēģijā noteiktajā areālā, gan apkaimes līmenī.  . |  |  | |
| **VI**. **Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | | | |
| **38.** |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību papildināt anotācijas VI.sadaļas 1. punktu “Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu” ar obligātajām prasībām saistībā ar nepieciešamību organizēt sabiedriskās apspriešanas būvniecību regulējošo normatīvo aktu kontekstā. Vienlaicīgi izsakām priekšlikumu priekšlikumu organizēt citus sabiedrības līdzdalības pasākumu projektu izstrādes un īstenošanas laikā, veicinot vietējās kopienas iesaisti projektu izstrādē un īstenošanā, tādējādi veicinot piederības sajūtu savai apkaimei, kas pozitīvu varētu ietekmēt gan iedzīvotāju skaita izmaiņas, gan dzīves līmeni teritorijā, kurā projekts tiktu īstenots. | **Ņemts vērā.** Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums VI.sadaļas 1. punkts “Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu” tiks papildināts ar obligātajām prasībām saistībā ar nepieciešamību organizēt sabiedriskās apspriešanas būvniecību regulējošo normatīvo aktu kontekstā.  Papildus tam tiks piedāvāts finansējuma saņēmējam priekšlikums organizēt citus sabiedrības līdzdalības pasākumu projektu izstrādes un īstenošanas laikā, veicinot vietējās kopienas iesaisti projektu izstrādē un īstenošanā, tādējādi veicinot piederības sajūtu savai apkaimei, kas pozitīvu varētu ietekmēt gan iedzīvotāju skaita izmaiņas, gan dzīves līmeni teritorijā, kurā projekts tiktu īstenots. |  |  | |
| **39.** |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt sākotnēja ietekmes novērtējuma ziņojuma VI.sadaļas 3. punktu “Sabiedrības līdzdalības rezultāti” ar precīzāku informāciju par izstrādātajiem dokumentiem, ņemot vērā, ka pašreizējā redakcija nesniedz pilnvērtīgu priekšstatu par sabiedrības līdzdalības rezultātā izstrādātajiem dokumentiem. | **Ņemts vērā.** Sākotnēja ietekmes novērtējuma ziņojuma VI.sadaļas 3. punkts “Sabiedrības līdzdalības rezultāti” tiks precizēts, norādot precīzāku informāciju par izstrādātajiem dokumentiem. |  |  | |

1. Sabiedriski kultūras un sporta objekti. [↑](#footnote-ref-1)
2. Degradēta teritorija ir vieta vai pilsētas daļa, kas līdzšinējā laikā ir izmantota, apbūvēta vai plānota uzņēmējdarbības aktivitātēm, bet šobrīd tur uzņēmējdarbības aktivitātes un nodarbinātība nav apmierinošā līmenī. Teritorijas vai tajās esošie objekti ir pilnībā vai daļēji pamesti vai nolaisti vai arī nereti – piesārņoti. [↑](#footnote-ref-2)