

PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU PIEMĒROŠANAS METODIKA¹

Darbības programmas nosaukums	Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam
Prioritātes numurs un nosaukums	4.3. Nodarbinātība un sociālā iekļaušana
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	4.3.2. Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās
Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums	
Projektu iesniegumu atlases veids	Atklāta projektu iesniegumu atlase
Atbildīgā iestāde	Kultūras ministrija

Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.

¹ Šīs metodikas ietvaros ar MK noteikumiem par SAM īstenošanu tiek saprasti arī MK noteikumi par attiecīgu specifisko atbalsta mērķu pasākumu, kārtu īstenošanu.

4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:

- a. Ministru kabineta noteikumu projekts par Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas Latvijai 2021.–2027. gadam 4.3.2. specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” ieviešanu (turpmāk – MK noteikumi);
- b. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam papildinājums;
- c. 4.3.2. specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” (turpmāk – SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā specifiskā atbalsta mērķa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un specifiskā atbalsta mērķa projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika;
- d. Finanšu ministrijas 2023. gada 26. janvāra metodika Nr.3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P ²)	Skaidrojums atbilstības noteikšanai
1.1.	Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu): 1.1.1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam; 1.1.2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 1.1.3. projekta iesniegumam ir	P	Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms). Pārlicību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantojama datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju. Ja nepieciešams, pārlicības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. Vērtējums ir “Jā”, ja: 1) projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;

² P - Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto.

	pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.		2) projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumus par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3) projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumus par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.2.	Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.	P	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte. 1) Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama: a) ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; b) ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus; c) ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesniegumā par

			katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts: - vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu; - vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu; - darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze. d) ir norādīts, kā tiks uzkrāti dati par rādītājiem. 2) Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja: a) norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējuma nodrošināšanai; b) sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; c) projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.
--	--	--	--

1.3.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi.	P	Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2) projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.
1.4.	Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.4.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 1.4.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.	P	Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2) projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3) projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.

2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P; N; N/A ³)	Skaidrojums atbilstības noteikšanai
2.1.	Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu).	P	Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2) projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3) projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms); 4) kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašuma, turējuma, lietošanas, valdījuma vai nomas tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). 5) projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums ar katru sadarbības partneri par pušu pienākumiem, tiesībām un atbildību projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā, iekļaujot informāciju atbilstoši MK noteikumiem “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus.

³ N/A - Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē

			Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. Vērtējums ir “N/A”, ja projektā nav paredzēts sadarbības partneris.
2.2	Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi (ja attiecināms).	P	Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2) izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4) izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdī aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. Vērtējums ir “N/A”, ja projekta kopējās izmaksas (ieskaitot PVN) ir līdz 999 999 <i>euro</i> un/vai projekta iesniedzējs nepretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu.

2.3.	Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs ^{4,5} .	N ⁶	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu nav grūtībās nonācis uzņēmums⁷ (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām: a) atbalsta pretendents (izņemot MVU⁸, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
------	--	----------------	---

⁴ Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](#) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam.

⁵ Ja atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām (Komisijas 2023. gada 13. decembra Regulu (ES) 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam, Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9), Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 27. jūnijs, Nr. L 190/45)), vai pagaidu komercdarbības atbalsta noteikumiem, kas izveidoti ārkārtas apstākļu sakarā, tad Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 2. panta 18. punktā minētās pazīmes var nepiemērot. Ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar kādu no iepriekš minētajām *de minimis* regulām, tiek vērtēti attiecīgajā regulā ietvertie nosacījumi. Minētais neizslēdz Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma 22. panta pirmās daļas 4. punkta piemērošanu.

⁶ **Kritērijs nav precizējams.** Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](#) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

Atbilstību kritērijiem pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

⁷ Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9. punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts.

⁸ Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums.

			b) atbalsta pretendents, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); c) atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem⁹, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; d) atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; e) atbalsta pretendents (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.
--	--	--	---

⁹ Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas.

			ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam¹⁰. Atbilstību kritērijam pārbauda: 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendētam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto. Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmēj sabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija
--	--	--	--

¹⁰ ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām;

			spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem¹¹, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski¹² pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā: 1) kapitāldaļu turētājiem; 2) finanšu situāciju: a) pēdējo gada pārskatu¹³, kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; b) operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2024. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2023.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2023.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija,
--	--	--	--

¹¹ Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas.

¹² Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem.

¹³ Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts.

			novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 3) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu. Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu¹⁴. Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijiem, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”. Vērtējums ir “Nē”, ja: 1) kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
--	--	--	---

¹⁴ Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts

			a) projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums; b) projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2) nav pieejama finanšu informācija: a) par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2024., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2022.gadu; b) par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2024., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2023.gadu, uz 31.12.2023. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2024. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms). Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. Vērtējums ir “N/A”, ja: Projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) nav saimnieciskās darbības veicēji valsts atbalsta izpratnē.
--	--	--	---

2.4.	Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju nodrošināt objekta uzturēšanu pēc projekta īstenošanas pabeigšanas	P	Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā ietvertā informācija liecina, ka projekta rezultātu ilgtspēja tiks nodrošināta vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam un projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums ilgtspējas nodrošināšanai, tai skaitā, pamatojot pietiekamus finanšu un administratīvos resursus projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju nodrošināt objekta uzturēšanu pēc projekta īstenošanas pabeigšanas. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.
3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (N; P; N/A)	Skaidrojums atbilstības noteikšanai
3.1.	Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu,	P	Vērtējums ir „Jā”, ja PI ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi (pieejams: https://www.cfla.gov.lv/lv/media/13806/download?attachment): 1) estētika – ja PI ir paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā, PI ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem: a) Par projektā plānotajām darbībām – objekta atjaunošanas estētiskiem risinājumiem, tai skaitā iederību vietējā vides kontekstā ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes eksperta vērtējums, ja attīstāmais objekts ir valsts nozīmes kultūras piemineklis;

	universālā dizaina principu ievērošanu: 3.1.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti; 3.1.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēta materiālu otrreizēja izmantošana, ilgtspējīgu materiālu izmantošana, zaļās infrastruktūras pilnveidošana, bioloģiskās daudzveidības vairošana; 3.1.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem.		b) Par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Davosas būv kultūras kvalitātes sistēmas kritērijiem un Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument” noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: NEB_TDM_financial_instrument.pdf (fi-compass.eu). Eksperts var vērtēt iesniegtās skices vai būvprojektu. 2) ilgtspēja – ja PI ir paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā, PI ir norādīts viens no šādiem risinājumiem: a) zaļās infrastruktūras elementiem; b) ievērotajiem bioloģiskās daudzveidības veicināšanas principiem; c) vismaz viena materiāla otrreizējas izmantošanas plānu/aprakstu; d) dabīgo, ilgtspējīgo materiālu izmantošanu. Ar papildu informāciju par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties: • Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.): https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS • Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspējigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas.) • https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv;
--	---	--	--

			• https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_a_inavas_planosanas_rokasgramata.pdf; • http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balsti_risinj_umi.pdf; • https://una.city/; • https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/. 3) iekļautība – PI ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi. Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.
3.2.	Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai piemērošanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam	P; N/A	Vērtējot atbilstību kritērijiem, tiek piemērota atbildīgās iestādes izstrādātā komercdarbības atbalsta piemērošanas metodika. Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai piemērošanas nosacījumiem, kur pamatots, ka projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts, ja: - projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta; - vai

			- ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, ja projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū. Lai pārliecinātos par to, ka projektam, kuram ir saimniecisks raksturs, nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, papildus tiek piemērots kāds no šādiem izvērtēšanas kritērijiem: 1. 85 procenti un vairāk no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem/apmeklētājiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji; 2. īstenotie kultūras pasākumi (koncerti, izrādes, performances u.c.) pārsvarā notiek latviešu valodā; 3. objekts vai pakalpojums netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas (netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes u.c. darbības pārrobežu reklāmas jomā). Vērtējums tiek piešķirts, vērtējot atbilstību iepriekš minētajiem kritērijiem. Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā, kas kvalificējas kā valsts atbalsts komercdarbībai, ir norādīta informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem, t.i., ir ievēroti šādi valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi: - projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta "a", "b", "c", "d" vai "e" apakšpunktā norādītajiem mērķiem un darbībām un ir ievēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta "c" un "d" apakšpunktā, 3. punktā un 4. punkta "a" apakšpunktā minētie nosacījumi, pēdējo nosacījumu vērtējot uzņēmuma grupas līmenī; - attiecībā uz valsts atbalstu komercdarbībai, kurš tiek sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu vienam vai vairākiem 53. panta 2. punkta "a", "b", "c",
--	--	--	--

			“d” un “e” apakšpunktā minētajiem mērķiem vai darbībām, papildus ir ievēroti visi šajā apakšpunktā minētie nosacījumi: a) atbalstu nesniedz Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 10. punktā minētajām nozarēm; b) ir ievērots nosacījums, ka vismaz 80 procentu no infrastruktūras gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķim, ja atbalstu sniedz Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta "a" apakšpunktā minētajam mērķim un infrastruktūras objekts nav kultūras piemineklis. - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta iesniedzēju novērtē vai projekta iesniedzējs nedarbojas kādā no nozarēm, kas minētas Regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punktā; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta nosacījumiem atbalsts netiek sniegts darbībām, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, atbalstam, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kuri saistīti ar eksporta darbībām; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „d” apakšpunkta nosacījumiem netiek piemērots tāds atbalsts, ko piešķir ar nosacījumu, ka importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārlicinās, ka atbalsts netiek sniegts preseī, žurnāliem neatkarīgi no tā, vai tie publicēti drukātā formātā vai elektroniski (Regulas Nr.651/2014 53. panta 10. punkts); - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārlicinās, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu (Regulas Nr.651/2014 1. panta 4. punkta "a" apakšpunkts);
--	--	--	--

			- atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārlicinās, ka atbalsts netiek sniegts izslēgtajām nozarēm, kurām nepiemēro Regulas Nr.651/2014 nosacījumus un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana tādējādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014. Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar <i>de minimis</i> atbalstu, tai skaitā par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti. Atbalstītajā objektā, ja projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā, ir pieļaujams veikt papildpakalpojumus, kuriem nebūtu ietekmes uz tirdzniecību un konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. Vērtējums ir N/A, ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts.
3.3.	Projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, uz	N	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, uz projekta iesniegšanas dienu ir izstrādāta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredz veicināt kultūras

	projekta iesniegšanas dienu ir izstrādāta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredz veicināt kultūras pakalpojumu piekļūstamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz vienai sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai.		pakalpojumu piekļūstamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz vienai sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai. Vērtējums ir “Nē”, ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, uz projekta iesniegšanas dienu nav izstrādāta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredzot veicināt kultūras pakalpojumu piekļūstamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz vienai sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai, projekta iesniegums tiek noraidīts.
3.4.	Projektā plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai īstenotu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus	P	Vērtējums ir „Jā”, ja projektā sniegts pamatojums, ka plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai attīstītu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.

3.5.	Projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera, kas ir valsts iestāde, atvasināta publiska persona, valsts kapitālsabiedrība vai pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, izstrādātā organizācijas darbības stratēģija apliecina, ka projekta ietvaros izveidotie pakalpojumi tiks nodrošināti mērķa grupai vismaz trīs gadus pēc projekta pabeigšanas	P	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera, kas ir valsts iestāde, atvasināta publiska persona, valsts kapitālsabiedrība vai pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, izstrādātā organizācijas darbības stratēģija apliecina, ka projekta ietvaros izveidotie pakalpojumi tiks nodrošināti mērķa grupai vismaz trīs gadus pēc projekta pabeigšanas. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. Vērtējums ir “N/A”, ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ir biedrība, nodibinājums vai cita privāto tiesību juridiska persona, kuras pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē.
3.6.	Visām projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām ir vismaz šāda gatavības stadija: sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas	N	Vērtējums ir „Jā”, ja projektā par paredzētajām būvniecības darbībām projekta iesniegumam ir pievienots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka projektēšanas uzdevums un būvprojekts nav nepieciešami, un indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). Ja projektam ir augstāka gatavības pakāpe kā noteikts šajā kritērijā, tad tiek vērtēta tā būvdokumentācija, kas ir konkrētā projekta gatavības pakāpei atbilstoša. Informācijas avots vērtētājiem: Būvniecības informācijas sistēma (turpmāk-BIS). Ja būvprojekts, paziņojums par būvniecību vai paskaidrojuma raksts nav pieejams BIS, tad tehnisko dokumentāciju iesniedz ar projekta iesniegumu.

	apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme)			Vērtējums ir “Nē” , ja visām projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām nav vismaz šāda gatavības stadija: sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).
4. KVALITĀTES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Punktu skaits	Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu	
4.1.	Projekta iesniegumā paredzēts strādāt ar vienu vai vairākām sociāli mazaizsargātām mērķa grupām ar zemu līdzdalību kultūras norisēs, balstoties to vajadzībās: 1. bērni; 2. jaunieši; 3. seniori; 4. mazākumtautības; 5. imigranti; 6. citas grupas ar ierobežotām iespējām.			Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 1 punkts. Atbilstoši 4.1. kritērijam vērtē, vai projekta iesniegumā ir skaidri aprakstīts: - ar kādu/ām mērķa grupām ir paredzēts strādāt; - kādas ir mērķa grupas vajadzības un līdzdalības līmenis kultūras norisēs; - kādas metodes ir lietotas mērķa grupas vajadzību un līdzdalības aspektu apzināšanai. Punktu skaitu piešķir atbilstoši mērķa grupas segmentu skaitam, ar ko projekta ietvaros paredzēts strādāt, balstoties to vajadzībās: 4.1.1. apakškritērijā saņem 4 punktus, ja paredzēts strādāt ar vismaz 4 no minētām grupām balstoties to vajadzībās; 4.1.2. apakškritērijā saņem 3 punktus, ja paredzēts strādāt ar vismaz 3 no minētām grupām, balstoties to vajadzībās; 4.1.3. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja paredzēts strādāt ar vismaz 2 no minētām grupām, balstoties to vajadzībās;
4.1.1.	ar vismaz 4 no minētām grupām	4	Punktu skaits	
4.1.2.	ar vismaz 3 no minētām grupām	3	Punktu skaits	
4.1.3.	ar vismaz 2 no minētām grupām	2	Punktu skaits	

4.1.4.	ar vismaz 1 no minētām grupām	1	Punktu skaits	4.1.4. apakškritērijā saņem 1 punktu, ja paredzēts strādāt ar vismaz 1 no minētām grupām, balstoties to vajadzībās; 4.1.5. apakškritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”, ja projekta ietvaros nav paredzēts strādāt ar kādu no minētajām grupām un/vai nav norādītas metodes, ar kurām apzinātas mērķa grupas vajadzības. Par atsevišķu mērķa grupu šī kritērija izpratnē uzskata: 1. bērni; 2. jaunieši; 3. seniori; 4. mazākumtautības; 5. imigranti; 6. citas grupas ar ierobežotām iespējām, kur var iekļaut kopienas, kam ir ar vecumu, dzimumu, dzīvesvietu, veselību, ģimenes stāvokli, tautību, pilsonību, finansiāliem ierobežojumiem, grūtībām iekļauties sabiedrībā saistītas ierobežotas iespējas. Šī definīcija atbilst Latvijas Kultūras akadēmijas veiktajam Kultūras patēriņa un līdzdalības ietekmes pētījumam “Kultūras aktivitātes barometrs 2022”: https://www.km.gov.lv/lv/media/29958/download?attachment Mērķa grupas vajadzību apzināšanai iespējams lietot dažādas metodes, piemēram: - iepriekšējā pieredze un secinājumi; - statistikas dati un pētījumi; - tikšanās un sarunas ar fokusgrupām, ieinteresētajām pusēm un jomas ekspertiem; - līdzdalīgais novērojums; - citas kvantitatīvas un kvalitatīvas metodes.
4.1.5.	ar nevienu no minētajām grupām	0	Punktu skaits	
4.2.	Projekta iesniegumā paredzēts radīt jaunus vai attīstīt esošus mērķa grupas/u vajadzībām pielāgotus kultūras pakalpojumus.			Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti.

4.2.1.	Attīstāmie pakalpojumi ir skaidri pamatoti un atbilst mērķa grupas/u vajadzībām.	4	Punktu skaits	Lai noteiktu, vai attīstāmie kultūras pakalpojumi ir pielāgoti mērķa grupas/u vajadzībām, vērtē, vai projekta iesniegumā ir skaidri un detalizēti aprakstīti: 1. pakalpojums, kas izveidots vai pilnveidots projekta īstenošanas rezultātā; 2. pakalpojuma atbilstība mērķa grupas/u vajadzībām un tā noteikšanai lietotās metodes, tai skaitā: 2.1. vai lietotas piemērotas un daudzveidīgas metodes, lai radītu mērķa grupas/u vajadzībām atbilstošu kultūras pakalpojumu (piemēram, analizē iespējami dažādus datus, balstās savā vai citu pieredzē, uzklausa ekspertus, strādā ar mērķa grupas pārstāvjiem, u.c.); 2.2. vai pamatots, kāpēc un kā piedāvātais kultūras pakalpojums atbilst mērķa grupas/u vajadzībām; 3. pakalpojuma potenciāls vairot līdzdalību kultūras norisēs; 4. analizē kultūras pakalpojuma ilgtermiņa ietekmi plašākā lokālā, nacionālā un/vai starptautiskā kontekstā, pamatojot ar citviet ieviestām veiksmīgām praksēm, piemēriem un politiku. 4.2.1. apakškritērijā saņem 4 punktus, ja attīstāmie pakalpojumi ir skaidri pamatoti un atbilst mērķa grupas/u vajadzībām, ja ir sniegta kvalitatīva informācija par visiem četriem augstāk uzskaitītajiem informācijas punktiem; 4.2.2. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja attīstāmie pakalpojumi daļēji atbilst mērķa grupas/u vajadzībām, jo sniegtā informācija augstāk uzskaitītajiem informācijas punktiem ir sniegta daļēji; 4.2.3. apakškritērijā saņem 0 punktus, ja attīstāmie pakalpojumi neatbilst mērķa grupas/u vajadzībām. 4.2.3. apakškritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Nē”, ja izvēlētais aktivitāšu saturs, metodes un izpausmes veids nav atbilstošs darbam ar konkrēto mērķa grupas
4.2.2.	Attīstāmie pakalpojumi daļēji atbilst mērķa grupas/u vajadzībām.	2	Punktu skaits	
4.2.3.	Attīstāmie pakalpojumi neatbilst mērķa grupas/u vajadzībām.	0	Punktu skaits	

				segmentu un tas nav balstīts uz mērķa grupas interesēm un nenodrošina satura pieklūstamību, projekta iesniegums tiek noraidīts.
4.3.	Organizācijas darbības stratēģijā ir skaidri izklāstīti un pamatoti sociālekonomiskie ieguvumi, kas radīsies projekta rezultātā:			
4.3.1.	attīstāmais pakalpojums piedāvā mērķa grupai/ām aktivitātes bez maksas vai par samazinātu dalības maksu projekta īstenošanas laikā	1	Punktu skaits	<i>Punktu skaits summējas. Kritērijs nav izslēdzošs.</i> 4.3.1. apakškritērijā saņem 1 punktu, ja organizācijas darbības stratēģija paredz aktivitātes, kas mērķa grupai/ām pieejamas bez maksas vai par samazinātu dalības maksu; 4.3.2. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja organizācijas darbības stratēģija skaidro, kā tiks uzlabota mērķa grupas/u garīgā un fiziskā labklājība, uzskaitot konkrētas metodes šī mērķa sasniegšanai un dalībnieku pieredzes monitoringam projekta periodā un noslēgumā; 4.3.3. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja organizācijas darbības stratēģijā izvērsti un pamatoti skaidrots, vai un kādas konkrētas prasmes un zināšanas mērķa grupa/as iegūs projekta rezultātā, un kā tās palīdzēs aktīvāk un veiksmīgāk iesaistīties sabiedriskajā dzīvē, politiskajos procesos, darba tirgū, u.c.; 4.3.4. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja organizācijas darbības stratēģija apraksta, vai un kā tā rezultātā mainīsies plašākas sabiedrības apmierinātība ar dzīves kvalitāti vietējā un/vai nacionālā līmenī: pieaugs piederības izjūta plašākai kopienai, atvērtība un cieņa pret līdzpilvēkiem, uzticēšanās, tiks stiprināta drošības izjūta par tagadni un nākotni, vairošies pieprasījums pēc kultūras pakalpojumiem, attīstīsies konkrētajai kultūras iestādei vai institūcijai pieguļošā publiskā ārtelpa, u.c., un kādus kvalitatīvus un kvantitatīvus datus plānots iegūt šīs dinamikas analīzei; 4.3.5. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja organizācijas darbības stratēģijā ir aprakstīts kultūras pakalpojuma potenciāls veicināt sabiedrības integrāciju, sadarbību dažādu kopienu, paaudžu starpā un paņēmienu, ar kādiem to plānots sasniegts.
4.3.2.	veicina mērķa grupas/u garīgo un fizisko labklājību	2	Punktu skaits	
4.3.3.	veicina mērķa grupas/u sociālās prasmes un līdzdalību sabiedriskajos procesos	2	Punktu skaits	
4.3.4.	ir ietekme uz plašākas kopienas labbūtību	2	Punktu skaits	
4.3.5.	veicina divu vai vairāku mērķa grupu sadarbību un/vai sadarbību ar plašāku kopien	2	Punktu skaits	

				0 punktus piešķir, ja organizācijas darbības stratēģija neatbilst nevienam no šiem nosacījumiem. Projektu piemēri mērķa grupas/u garīgās un fiziskās labklājības veicināšanai: • “Madlove”. Britu mākslinieka Džeimsa Ledbitera (the vaccum cleaner) projekts, kura ilgtermiņa mērķis ir radīt psihiskās veselības centros tādu vidi, kas ir pašu klientu izsapņota un pozitīvi ietekmē viņu labbūtību. Ledbiters ir sadarbojies arī ar Nacionālo psihiskās veselības centru Latvijā. https://www.thevacuumcleaner.co.uk/madlove-a-designer-asylum/; • Projekts “Svidanka” Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem. Pieejams: https://svidanka.wordpress.com • Elitas Kļaviņas teātra un kino projekts “Ilģuciema māšas” Ilģuciema sieviešu cietumā. Pieejams: https://www.lsm.lv/raksts/kultura/kino-foto-un-tv/talu-no-cehova-idealiem-rezisore-elita-klavina-stasta-par-filmu-ilguciema-masas.a446747/. Projekta piemērs ar ietekme uz plašākas kopienas labbūtību: • Līdzdalīgās mākslas projekts “Lietisko pierādījumu muzejs”. Pieejams: https://www.pieradijumumuzejs.lv.
4.4.	Projekta iesniegums paredz veicināt līdztiesību kultūras norišu vides pieklūstamībā:			
4.4.1.	piedāvā visaptverošus augstākās kvalitātes vides	3	Punktu skaits	<i>Kritērijs ir izslēdzošs. Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.</i>

	pieklūstamības risinājumus.			Projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta kultūras infrastruktūras pieklūstamība iespējami daudz un dažādām sabiedrības grupām, paredzot vismaz vienu praktisku vides pieklūstamības risinājumu.
4.4.2.	projekts pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides pieklūstamības prasības	2	Punktu skaits	Projekta ietvaros visām paredzētajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).
4.4.3.	projekts kopumā pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides pieklūstamības prasības, bet objekta specifikas dēļ atsevišķus pieklūstamības risinājumus nevar īstenot	1	Punktu skaits	Punktus piešķir par pieklūstamības risinājumu kvalitāti, funkcionalitāti un atbilstību mērķa grupas/u vajadzībām un noteiktajiem standartiem: 4.4.1. apakškritērijā saņem 3 punktus , ja projekts piedāvā visaptverošus augstas kvalitātes vides pieklūstamības risinājumus, paredzot, ka pasākumu norisei izvēlētās telpas nodrošina pasākumu pieklūstamību dažādiem mērķauditorijas segmentiem, nodrošinot pieklūstamību visām aktivitātēm; 4.4.2. apakškritērijā saņem 2 punktus , ja projekts pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides pieklūstamības prasības; 4.4.3. apakškritērijā saņem 1 punktu , ja projekts kopumā pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides pieklūstamības prasības, bet objekta specifikas dēļ atsevišķus pieklūstamības risinājumus nevar īstenot; 4.4.4. apakškritērijā saņem 0 punktus , ja netiek izpildīts vismaz 4.4.3. apakškritērija prasības, vērtējums ir „Nē” un projekta iesniegums tiek noraidīts.
4.4.4.	netiek izpildītas vismaz 4.4.3. apakškritērija prasības	0	Punktu skaits	Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības APEIRONs, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.
4.5.	Projekta iesniegums paredz sadarbību ar partneriem un/vai ekspertiem no kultūras, veselības sociālās un/vai citām jomām, lai			

	precīzāk sasniegtu mērķauditoriju un atbilstu tās vajadzībām.			
4.5.1.	Ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplināritāte un sadarbības partneri vai eksperti no citām jomām, t.sk. izglītības, sociālās jomas, dažādām zinātnes disciplīnām, medicīnas aprūpes, u.c.	2	Punktu skaits	Punktu skaits summējas. 4.5.2. apakškritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti. Atbilstoši 4.5. kritērijam vērtē, vai projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai un kādus speciālistus plānots piesaistīt mērķgrupu vajadzībām atbilstoša un iekļaujoša kultūras pakalpojuma radīšanai, ieviešanai un izvērtēšanai. Eksperta pieredzi un atbilstību projekta vajadzībām vērtē projekta īstenotājs, balstoties izglītībā, reputācijā, līdzšinējā pieredzē un praksē, kas atbilst nacionāli un starptautiski aprobētiem profesionālās ētikas standartiem. Eksperti var būt gan no Latvijas, gan ārvalstīm.
4.5.2.	Projekts piesaista ekspertus vai sadarbības partnerus ar pieredzi iekļaujoša kultūras satura veidošanā mērķa grupai/ām	2	Punktu skaits	4.5.1. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja projekta iesniegumā ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplināritāte un sadarbības partneri vai eksperti no citām jomām, tai skaitā izglītības, sociālās jomas, dažādām zinātnes disciplīnām, medicīnas aprūpes, u.c.; Apakškritērijs ir izslēdzošs. 4.5.2. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja projekts piesaista ekspertus vai sadarbības partnerus ar pieredzi iekļaujoša kultūras satura veidošanā mērķa grupai/ām. Ja 4.5.2. apakškritērijā neiegūst 2 punktus, vērtējums ir „Nē” un projekta iesniegums tiek noraidīts.
4.6.	Projekta rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst šādiem nosacījumiem:			
4.6.1.	attīsta pilsoniskumu un demokrātisko domu;	1	Punktu skaits	Punktu skaits summējas. Kritērijs nav izslēdzošs.

4.6.2.	padziļināti un inovatīvi strādā ar informāciju tehnoloģijām;	1	Punktu skaits	Lai noteiktu atbilstību 4.6. kritērijam, vērtē kultūras pakalpojuma pienesumu plašākā kultūras un mākslas kontekstā, piešķirot noteiktu punktu skaitu noteiktiem kultūras pakalpojuma formālajiem un saturiskajiem aspektiem:
4.6.3.	respektē nemateriālo mantojumu un/vai ietver tradicionālās amata prasmes;	1	Punktu skaits	4.6.1. apakškritērijā piešķir 1 punktu , ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums attīsta pilsoniskumu un demokrātisko domu. Tās var būt norises, kas kļūst par satikšanās un debašu vietu, mazina polarizāciju, veicina iedzīvotāju iesaisti un atbildības uzņemšanos par procesiem sabiedrībā, stiprina sabiedrības noturību, u.c;
4.6.4.	nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojuma pieejamību reģionos;	2	Punktu skaits	4.6.2. apakškritērijā piešķir 1 punktu , ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums padziļināti un inovatīvi strādā ar informāciju tehnoloģijām - veicina jauno tehnoloģiju lietošanu mākslas darbu radīšanā, izrādīšanā, kā arī līdzdalības un pieejamības veicināšanā;
4.6.5.	nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojuma pieejamību valstspilsētās;	1	Punktu skaits	4.6.3. apakškritērijā piešķir 1 punktu , ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums respektē nemateriālo mantojumu un/vai ietver tradicionālās amata prasmes - vairo izpratni un cieņu pret nemateriālo kultūras mantojumu un tradīcijām dažādās sabiedrības un vecuma grupās, veicina nemateriālā kultūras mantojuma un tradicionālo amata prasmju apguvi vai integrēšanu laikmetīgās mākslas procesos;
4.6.6.	tas ir mobils;	1	Punktu skaits	4.6.4. apakškritērijā piešķir 2 punktus , ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojumu attīstību un piekļūstamību reģionos. Ar reģioniem 4.3.2.SAM ietvaros saprotama teritorija ārpus valstspilsētām;
4.6.7.	paredz aktīvu mērķa grupas/u un/vai plašākas kopienas līdzdalību kultūras pakalpojuma radīšanā un norisē.	1	Punktu skaits	4.6.5. apakškritērijā piešķir 1 punktu , ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojumu attīstību un piekļūstamību valstspilsētās; 4.6.6. apakškritērijā piešķir 1 punktu , ja projekts ietvaros radītais kultūras pakalpojums ir mobils, un tādejādi spēj sasniegt plašu auditoriju plašā valsts teritorijā; 4.6.7. apakškritērijā piešķir 1 punktu , ja projekts ietvaros radītais kultūras pakalpojums paredz aktīvu mērķa grupas/u un/vai plašākas kopienas līdzdalību kultūras pakalpojuma radīšanā un norisē - kultūras pakalpojuma radīšanā kā līdzautorus iesaista mērķa grupas/u un/vai plašākas kopienas pārstāvjus, lietojot ētiskas un cienpilnas sadarbības metodes. Tās

			ir kultūras norises, kas aicina ne tikai pasīvi vērot mākslinieku priekšnesumus, bet iesaistīties aktīvās diskusijās, kopradē un kļūt par mākslas darba līdzautoriem, tādējādi veicinot jaunradi, sadarbības kultūru un cieņu pret līdzcilvēkiem. 0 punktus piešķir, ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums neatbilst nevienam no šiem nosacījumiem. Ar laikmetīgās kultūras pakalpojumiem 4.3.2. SAM ietvaros tiek saprasti tādi kultūras un mākslas procesi un notikumi, kas, cita starpā, ir saistīti ar šo laiku, veicina kritisko domāšanu, līdzpārdzīvojumu, izpratni par demokrātiskas sabiedrības un ikviena tās pilsoņa tiesībām un atbildību, reflektē par dažādām sabiedrības grupām svarīgām norisēm un vērtībām, vairo izpratni par saikni ar globāliem procesiem, smeļas materiālu un iedvesmu apkārtējā realitātē un kopienu stāstos, rosina kopīgi iztēloties nākotni. Mobils kultūras pakalpojums ir tāds kultūras produkts, pasākums vai pieredze, kas: - ir viegli transportējams un pielāgojams izrādīšanai dažādās vietās, vidēs un kontekstos, arī vietās, kur nav pieejama tradicionālā kultūras infrastruktūra (piemēram, bibliotēka uz riteņiem, ielu cirks vai mobilais leļļu teātris treilerī); - sasniedz plašu auditoriju, jo to iespējams pieredzēt, lietojot mobilās ierīces (piemēram, lejuplādējams grāmatas lasījums vai izrāde-pastaiga, ko skatītājs pats var veikt dažādās vietās, lejuplādējot instrukcijas). Ar ieguldījumu demokrātiskās domas attīstībā 4.3.2. SAM ietvaros saprotams projekta ieguldījums, lai kultūras norišu vietu kalpotu par satikšanās un debašu vietu par sabiedrībā nozīmīgiem jautājumiem, mazina polarizāciju, veicina iedzīvotāju iesaisti, arī atbildības uzņemšanos par procesiem sabiedrībā, tai skaitā sabiedrības noturības stiprināšanā. Būtiski līdzdalības paplašināšanas virzieni ir:
--	--	--	--

				• iedzīvotāju un kopienu iesaiste materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanā. Kultūras mantojuma saglabāšanā īpaša nozīme ir mantojuma kopienām - cilvēkiem, kuri uztur un nodod nākamajām paaudzēm konkrētas kultūras mantojuma vērtības; • piedalīšanās amatiermākslas kolektīvu darbībā; • sabiedrības aktīva iesaiste mūsdienu kultūras procesos un mākslinieciskajā jaunradē.
5. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLAJEM PRINCIPIEM				
5.1.	Projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa "Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana" īstenošanu:			
5.1.1.	projekta iesniegumā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas 3 vispārīgas un 1 specifiskā darbība, kā arī noteikts 1 horizontālā principa rādītājs	2	Punktu skaits	<i>Kritērijs nav izslēdzošs.</i> Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju par horizontālā principa "Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana" ievērošanu. Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas vadlīnijas "Horizontālais princips "Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana" vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027): https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027 (turpmāk – HP VINPI vadlīnijas). 5.1.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus (minimālais nepieciešamais punktu skaits) piešķir, ja projektā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas: 1) 3 vispārīgas horizontālā principa darbības,
5.1.2.	projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām: a) vispārīgas horizontālā principa darbības; b) specifiskā horizontālā principa darbība;	3	Punktu skaits	

	c) horizontālā principa rādītājs			2) 1 specifiska horizontālā principa darbība, 3) noteikts 1 projekta horizontālā principa rādītājs;
5.1.3.	projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām: a) vispārīgas horizontālā principa darbības; b) specifiskā horizontālā principa darbība; c) horizontālā principa rādītājs	4	Punktu skaits	4) ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI; 5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas; 6) ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām; 7) projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.
5.1.4.	projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām: a) vispārīgas horizontālā principa darbības; b) specifiskā horizontālā principa darbība; c) horizontālā principa rādītājs	5	Punktu skaits	Augstāku punktu skaitu piešķir tiem projektiem, kuros paredzētais vispārīgo un specifisko HP VINPI darbību un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, kā arī projekta iesniegumā norādīts, ka informācija tiks sniegta sadalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmēm, ja tas ir iespējams, un projekta iesniegumā detalizēti aprakstīta projekta ietekme uz HP VINPI. Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību un/vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam piešķir augstāku punktu skaitu:
5.1.5.	projekta iesniegumā nav paredzētas vismaz 3 vispārīgas un vismaz 1 specifiskā darbība, kā arī nav noteikts vismaz 1	0	Punktu skaits	5.1.2. apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir , ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.5.1.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām:: 1) vispārīgas horizontālā principa darbības;

	horizontālā principa rādītājs		2) specifiskā horizontālā principa darbība; 3) horizontālā principa rādītājs. 5.1.3. apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.5.1.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām: 1) vispārīgas horizontālā principa darbības; 2) specifiskā horizontālā principa darbība; 3) horizontālā principa rādītājs. 5.1.4. apakškritēriju piemēro un 5 punktus piešķir, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.5.1.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām: 1) vispārīgas horizontālā principa darbības; 2) specifiskā horizontālā principa darbība; 3) horizontālā principa rādītājs. 5.1.5. apakškritērijā piešķir 0 punktus, ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, lai tam piešķirtu punktus šajā kritērijā. Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījuma pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām. Plānotajām vispārīgajām horizontālā principa darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikāciju un vizuālo identitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām
--	--	--	---

			darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no informācijas un publicitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3. Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts. Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt ekspertus no NVO, kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības jomas vai cilvēku ar invaliditāti intereses. <u>Vispārīgo HP VINPI darbību piemēri:</u> ○ Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu: - projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīgu un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; - projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; - projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas; - sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos,
--	--	--	---

				○ Attiecībā uz komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem: - īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (<i>skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”</i>, (https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)); - tiks nodrošināts, ka informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (https://pieklostamiba.varam.gov.lv / Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklostamiba); projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (<i>skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)</i> https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklausosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020); - projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem; ○ Attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem: - projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo
--	--	--	--	--

				iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem. <u>Specifisko HP VINPI darbību piemēri:</u> - projekta iesniegumā tiek paredzētas specifiskās darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram: - tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par vides un informācijas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs VINPI_18); - papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem (piemērus skatīt LM izstrādātajos materiālos par vides un informācijas piekļūstamības labās prakses un nepārdomātu risinājumu piemēriem. Pieejams šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/labas-prakses-piemeri-2) atbilstošais HP rādītājs VINPI_12) - plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar funkcionēšanas ierobežojumiem vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (atbilstošais HP rādītājs VINPI_12); - publiskās ēkas būvniecības vai atjaunošanas procesā objektam tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums, kur iegūto punktu skaits nav
--	--	--	--	---

				zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums) (atbilstošais HP rādītājs VINPI_17); - tiks nodrošināta pasākuma satura piekļūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot tulkošanu zīmju valodā, informāciju vieglajā valodā, subtitrēšanu, Braila druku, reāllaika transkripciju, raidījumu un pasākumu ierakstīšanu (atbilstošais HP rādītājs - VINPI_02.2.); - tiks nodrošinātas konsultācijas ar ekspertiem nediskriminācijas jomā (dzimumu līdztiesība, personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas, nediskriminācija vecuma, etniskās piederības, reliģiskās pārliecības un seksuālās orientācijas dēļ), piemēram, stratēģiju, izglītības programmu, metodisko līdzekļu, vadlīniju, mācību līdzekļu, pasākumu u.c. satura izstrādes procesā (attiecinīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs VINPI_01); - projekta pasākumu un izstrādāto materiālu saturā tiks integrēti nediskriminācijas jautājumi (dzimumu līdztiesība, personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas, nediskriminācija vecuma, etniskās piederības, reliģiskās pārliecības un seksuālās orientācijas dēļ), tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem (atbilstošais HP rādītājs VINPI_02.1.); - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm, lai būtu ērti pārvietoties ar bērnu ratiņiem un cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem. Tiks paredzēta arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem (VINPI_12); - lai ārtelpā būtu ērti un droši pārvietoties visiem, īpaši sievietēm un vecāka gadagājuma cilvēkiem, tiks ierīkots ārtelpas apgaismojums. Labs apgaismojums mazinās riskus vardarbībai, aizskaršanai/apdraudējumam (atbilstošais HP rādītājs VINPI_12);
--	--	--	--	--

				Projekta iesniegumā ir norādīts <u>HP rādītājs, kas ir noteikts MK noteikumos un obligāts visiem projektu iesniedzējiem, ja tiek veikti ieguldījumi infrastruktūrā:</u> <u>“Objektu skaits, kuros ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība” (VINPI 12).</u> Projekta iesniedzējs papildus var izvēlēties šādus HP VINPI rādītājus, piemēram: - konsultatīva rakstura pasākumu par būvētās vides, informācijas un tehnoloģiju un to risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem skaits (VINPI_18) - veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits, (VINPI_17) - pasākumu, kuros nodrošināta vides un satura piekļūstamība personām ar dažāda veida funkcionēšanas ierobežojumiem, skaits (VINPI_02.2); - pasākumu un izstrādāto materiālu, kuru saturā integrēti nediskriminācijas jautājumi, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, skaits (VINPI_02.1.); - konsultatīva rakstura pasākumu ar ekspertiem nediskriminācijas jomā, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, skaits (VINPI_01). Jāņem vērā, ka katram izvēlētajam HP rādītājam ir jāpiesaista atbilstoša specifiskā HP darbība, kuras īstenošana nodrošinās rādītāja sasniegšanu!
--	--	--	--	---

Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 37				
Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 8				
Kvalitātes kritērijiem atbilstošos projektu iesniegumus sarindo pēc augstākā iegūtā kopējā punktu skaita un priekšroku dod projekta iesniegumam ar lielāko kopējo punktu skaitu. Ja kopējais punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta iesniegumam, kas iegūs augstāku vērtējumu kvalitātes kritērijā Nr. 4.2. Ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 4.2. ir vienāds punktu skaits, priekšroku dod projekta iesniegumam, kuram lielāks punktu skaits piešķirts par kvalitātes kritērija Nr. 4.4. izpildi. Ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 4.4. ir vienāds punktu skaits, priekšroku dod projekta iesniegumam, kam organizācijas darbības stratēģija projekta īstenošanas periodā atspoguļo augstāku kultūras pasākumu dalībnieku/apmeklētāju skaita pieaugumu procentos. Tiek vērtēts apmeklējuma pieaugums procentos projekta īstenošanas uzsākšanas gadā pret projekta īstenošanas pēdējo gadu.				