

## Latvijas Muzeju padomes sēdes PROTOKOLS

2024. gada 15.maijā

Nr. 160

Sēde sākas plkst.: 15:00.

**Sēdi vada:** padomes priekšsēdētāja Iveta Derkusova.

**Protokolē:** KM Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas vecākā referente Evija Smiltnece.

### **Piedalās Latvijas Muzeju padomes balsstiesīgie locekļi:**

Agris Šmits (pārstāv K. Skrīveri), Agrita Ozoliņa, Antra Medne, Inta Baumanē, Iveta Derkusova, Lolita Tomsone, Sandra Ozoliņa, Toms Ķikuts, Uldis Zariņš, Evita Kusiņa-Koļesņika, Iveta Ruskule, Zane Grīnvalde.

**Nepiedalās:** Aigars Urtāns, Ināra Dundure, Kristīne Skrīvere, Valda Dārgais.

### **Piedalās:**

Līna Birzaka-Priekule, KM ministres biroja vadītāja; Liene Kupča, KM ministres ārstata padomniece pārmaiņu vadības jautājumos; Līga Dimante, KM Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas vadītāja; Daina Ratniece, KM Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas vadītāja vietniece; Evija Smiltnece, KM Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas vecākā referente.

### **Darba kārtība:**

#### **1. Par valsts finansējuma piešķiršanas pamatojumu biedrībai “Purvīša muzejs”.**

Ziņo: L. Kupča.

#### **Par valsts finansējuma piešķiršanas pamatojumu biedrībai “Purvīša muzejs”**

L.Kupča iezīmē aktuālo situāciju un norāda, ka ir jāizstrādā skaidri, muzeju nozares akceptēti principi, kādā privātie akreditētie muzeji var saņemt valsts budžeta finansējumu.

L.Birzaka-Priekule informē, ka šobrīd aktuāls jautājums ir, vai turpināt valsts budžeta finansējuma piešķiršanu biedrībai „Purvīša muzejs”, jo starp biedrību un ministriju noslēgtā līguma termiņš ir šī gada maija beigās. Atzīmē, ka būtu svarīgs Muzeju padomes kā Kultūras ministrijas konsultatīvās institūcijas viedoklis.

D.Ratniece informē par privāto muzeju finansēšanas kārtību un iespējām, atsaucoties uz Muzeju likumu, un iepazīstina ar biedrībai „Purvīša muzejs” piešķirtā finansējuma pamatojumu un apjomu 2022.-2023.gados.

I.Derkusova aicina padomes locekļus izteikt viedokļus.

L.Tomsone norāda, ka šobrīd ka nevar ieteikt konkrētus priekšlikumus privāto muzeju finansējuma mehānisma izstrādē.

T.Ķikuts norāda, ka Muzeju padomei nav deleģētas funkcijas vērtēt finansējuma piešķiršanas nepieciešamību kādam konkrētam muzejam. Norāda, ka ir nepieciešams skaidrs mehānisms, kā atbalstīt privātos muzejus – ar izstrādātu nolikumu, noteikumiem un definētām prioritātēm. Būtisks kritērijs finansējuma saņemšanai ir akreditēta muzeja statuss.

Z.Grīnvalde piekrīt T.Ķikuta viedoklim – jābūt izstrādātam finansēšanas mehānismam ar līdzvērtīgiem nosacījumiem.

A.Ozoliņa pievienojas iepriekšējiem viedokļiem, piebilstot, ka būtu vēlams sadarbība ar pašvaldību, kuras teritorijā muzejs atrodas. Pašvaldības atbalsts privātam muzejam ir būtisks, tas parāda, cik muzejs ir aktuāls vietējai kopienai.

I.Ruskule norāda, ka piekrīt T.Ķikuta viedoklim un A.Ozoliņas papildinājumam par teritoriālo aspektu un atzīst, ka, piešķirot valsts finansējumu, būtu svarīgi ņemt vērā arī, vai nenotiek funkciju dublēšana.

A.Medne vērtējot biedrības „Purvīša muzejs” līdzšinējo darbu, atzīst, ka komunikācijas darbs tiek veikts, bet par pētniecības un krājuma darbu informācija ir nepietiekoša. Norāda, ka ir nepieciešami kritēriji valsts finansējuma piešķiršanai.

I.Baumane interesējas, kāds ir biedrības „Purvīša muzejs” juridiskais statuss, īstenojot piešķirtā finansējuma aktivitātes.

L.Dimante informē par biedrības „Purvīša muzejs” juridisko statusu un noslēgto līgumu īstenošanu.

A.Šmits pievienojas visam iepriekš paustajam un piebilst, ka jebkuram, kurš dibina muzeju ir jāapzinās, vai pietiks finansiālie un cilvēkresursi, lai uzturētu muzeju un īstenotu visas muzeja funkcijas. Norāda, ka valsts finansējums jāpiešķir tikai akreditētiem muzejiem.

I.Derkusova rezumējot viedokļus, norāda, ka būtu jāpilnveido privāto akreditēto muzeju finansēšanas mehānisms un jāizstrādā kritēriji. Norāda, ka jau tagad visiem akreditētiem muzejiem ir pieejams finansējums esošā VKKF mehānisma ietvaros.

Atzīst, ka šobrīd Muzeju padomei nav pamata vērtēt konkrētā muzeja darbību, sasniegtos rezultātus. Norāda, ka finansējuma piešķiršanas jautājumā jāņem vērā arī esošā situācija – muzeju infrastruktūras jautājumi, nākamā gada valsts un pašvaldības budžeta prognozes.

U.Zariņš atzīst, ka būtu jāizstrādā kārtība, kā no valsts budžeta tiek finansēti privātie muzeji, šāda apņemšanās ir iekļauta ministrijas gada plānā. Jebkurš privāts muzejs varētu pretendēt uz finansējumu, ja tas ir ieguvis akreditēta muzeja statusu. Jautā, vai ir iespēja izstrādāt muzealizācijas stratēģiju, jaunu muzeju dibināšanas principus.

I.Derkusova norāda, ka iepriekšējais Latvijas Muzeju padomes sastāvs ir apstiprinājis rekomendācijas kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas priekšlikumu formulēšanai, izvērtēšanai un lēmumu pieņemšanai. Dokuments ir pieejams un to nepieciešamības gadījumā var papildināt.

L.Birzaka-Priekule norāda, ka šogad tiks izstrādāta vienota privātu akreditētu muzeju finansējuma piešķiršanas kārtība, lai turpmāk izslēgtu gadījumus, kad ārpus kārtas tiek piešķirts finansējums atsevišķām iniciatīvām, kas neatbilst demokrātiskai finansējuma piešķiršanas kārtībai.

Nolēma:

1. Muzeju padomei nav pamata vērtēt biedrības „Purvīša muzejs” darbību, jo institūcija nav ieguvusi akreditēta muzeja statusu.
2. Ir nepieciešams izstrādāt mehānismu un skaidrus kritērijus valsts budžeta finansējuma piešķiršanai privātiem akreditētiem muzejiem.

Sēdi slēdz plkst. 16.13.

Sēdes vadītājs

Iveta Derkusova

Protokolists

Evija Smiltiece