

Latvijas Muzeju padomes sēdes PROTOKOLS

2023. gada 24. februārī
Sēde sākas plkst.: 16:00.

Nr. 147

Piedalās Latvijas Muzeju padomes balsstiesīgie locekļi:

Agris Šmits, Agrita Ozoliņa, Aigars Urtāns, Antra Medne, Evita Kusiņa-Koļesņika, Iveta Derkusova, Iveta Ruskule, Lolita Tomsone, Sandra Ozoliņa, Toms Ķikuts, Uldis Zariņš, Valda Dārgais, Zane Grīnvalde.

Nepiedalās: Iliana Veinberga, Ināra Dundure, Kristīne Skrīvere.

Piedalās:

Nauris Puntulis, kultūras ministrs; Dace Vilsons, Kultūras ministrijas valsts sekretāre; Daina Ratniece, KM Arhīvu, bibliotēkas un muzeju nodaļas vadītāja vietniece; Evija Smiltņiece, Ogres Vēstures un mākslas muzejs direktore; Inga Zvirbule, Ogres vēstures un mākslas muzeja sabiedrisko attiecību speciāliste, Egils Helmanis, Ogres novada pašvaldības domes priekšsēdētājs, Dana Bārbale, Ogres domes izpilddirektora vietniece; Viesturs Razumovskis, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību departamenta direktors.

Darba kārtība: Par situāciju Ogres Vēstures un mākslas muzejā.

N. Puntulis atklāj sēdi un norāda uz sēdes sasaukšanas iemesliem: pašreizējā situācija pašvaldības kultūras iestādēs, liecina, ka ir nepieciešamas izmaiņas likumdošanā, tas būtu – izmaiņas Muzeju likumā attiecībā uz muzeju satura veidošanu un Latvijas Muzeju padomes lomas stiprināšanu. Piebilst, ka politiskā iejaukšanās kultūras institūciju darbībā nav pieļaujama. Aicina uz rezultātiem vērstu diskusiju un lūdz Muzeju padomes priekšsēdētājas vietnieku Tomu Ķikutu vadīt sēdi.

T. Ķikuts norāda, ka šis gadījums ir negatīvi ietekmējis nozares tēlu un situāciju kopumā, un jāatrod risinājums ne tikai šī brīža situācijai, bet problēmai plašākā mērogā. Dod vārdu Ogres vēstures un mākslas muzeja vadītājam.

E. Smiltņiece situācijas izpratnei informē par notikumu ar P. Avenam piederošo kolekciju eksponēšanas vēsturi. Norāda, ka šobrīd problēma ir pašvaldības iejaukšanās muzeja darbā un ka muzejs pagājušā gada augustā saņēma rīkojumu, ka izstāžu plāni ir jāaskaņo ar domes vadību.

E. Helmanis piekrīt, ka jautājumi ir jāsakārto, bet norāda, ka muzeja vadībai bija jāsasauca krājuma komisija un jādod pašvaldībai savs viedoklis un secinājumi par piedāvājumu. eksponēt P.Avena kolekcijas priekšmetus. Par muzeja noraidīto viedokli dome uzzināja tikai publiski. Norāda, ka muzejs nepietiekamā apjomā veic novadpētniecības darbu, kā arī akcentē muzeja finansiālās atdeves jautājumu.

D. Bārbale informē, ka teritoriālās reformas rezultātā Ogres novadā ir iekļauti vairāki neakreditēti muzeji un kultūras mantojuma institūcijas, tāpēc pašvaldība plāno šo iestāžu reorganizāciju, lai izveidotu darboties spējīgu modeli.

V. Razumovskis norāda, ka Vides un reģionālās attīstības ministrijai nebūs komentāru, šobrīd ir dzirdams muzeja viedoklis un pašvaldības viedoklis, ministrija pārrauga pašvaldības likuma ietvaros.

E. Smiltņiece attiecībā uz aizrādījumu, ka muzeja izstāžu darbība ir neefektīva no finanšu plūsmas viedokļa norāda, ka pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu, ka muzeja apmeklējums pašvaldības iedzīvotājiem ir bez maksas un tā kā muzeju galvenokārt apmeklē novada iedzīvotāji, tad muzejs nevar pelnīt.

U. Zariņš norāda, ka šobrīd Muzeju padome ir samērā dīvainā situācijā, jo strādā savas kompetences ietvaros. Šis konkrētais gadījums ir saistīts ar savstarpējās komunikācijas jautājumiem. Interesējas par uzsākto finanšu auditu.

E. Helmanis atbild, ka ar finanšu audita rezultātiem varēs padomi iepazīstināt.

D. Bārbale norāda, ka reorganizācija ir jāveic, jāizveido jaunā struktūra, tāpēc tiek veikta funkciju un finanšu audits.

T. Ķikuts norāda, ka redzamas divas problēmas - satura saskaņošana un šauri saimnieciska skatīšanās uz muzeju.

Z. Grīnvalde norāda, ka muzejs nav uz peļņu orientēta iestāde.

E. Helmanis atbild, ka pašvaldība uztur iestādi ar 11 darbiniekiem, tāpēc vēlētos lielāku atdevi pret pašvaldības ieguldīto.

I. Ruskule komentē, ka pašvaldības pozīcija ir skaidra un ka skatījums uz muzeja atdevi ir samērā šaurs. Jautājums – kādu saturu pašvaldība grib parādīt.

D. Bārbale norāda, ka līdzekļus jānovirza novadpētniecības darbam. Izstādes tiek vērtētas pret izdevumiem, bet ir jābūt sabalansētībai.

A. Ozoliņa jautā, vai pašvaldība ir uzmanīgi iepazīsinusies ar muzeju nozares likumdošanu, jo kultūras mantojuma institūciju darbības nodrošināšana atbilstoši prasībām, kādas ir jāizpilda akreditētam muzejam, ir finansiāli dārga. Reorganizācijas rezultātā akreditētie muzeji zaudē savu statusu.

E. Helmanis atbild, ka mēģinās skatīt modeļus, kas pēc iespējas mazāk skartu muzeju akreditāciju, bet pašvaldība vēlas sakārtot kultūras mantojuma objektus.

U. Zariņš norāda, ka likumā ir noteikts, ka pašvaldības var konsultēties ar Muzeju padomi par muzeju reorganizācijas jautājumiem.

G. Helmanis informē, ka domes lēmumā par reorganizāciju ir ierakstīta konsultēšanās ar Muzeju padomi.

T. Ķikuts rezumē, ka padome ir uzklauzījusi abas puses un ka padome lūdz abas puses atjaunot savstarpēju komunikāciju. Attiecībā uz muzeju reorganizāciju aicina konsultēties ar Muzeju padomi. Trešais ir jautājums par muzeja satura noteikšanu, kas ir likumdošanas grozījumu jautājums.

N. Puntulis norāda, ka nevar būt situācija, ka kāds darbinieks darba vietā jūtas neaizsargāts.

Sēdi slēdz: 17:20.

Sēdes vadītājs

Toms Ķikuts

Protokolists

Daina Ratniece