



**Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda atklātas projektu iesniegumu atlases „Kultūras ministrijas kā Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda deleģētās iestādes īstenoto Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda aktivitāšu mērķa grupu vajadzību un situācijas izvērtējums (2.posms)” projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

**I. Vispārīga informācija**

1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda atklātas projektu iesniegumu atlases „Kultūras ministrijas kā Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda deleģētās iestādes īstenoto Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda aktivitāšu mērķa grupu vajadzību un situācijas izvērtējums (2.posms)” (turpmāk – atklāta projektu iesniegumu atlase) ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma (turpmāk – projekta iesniegums) vērtēšanas procesā.
2. Vērtēšanas metodikā sniegti vērtēšanas priekšnoteikumu, izslēgšanas noteikumu, administratīvo un kvalitātes kritēriju vērtēšanas procedūras skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos pieejama atbilstošā informācija, lai projektu iesniegumu varētu izvērtēt atbilstoši uzraudzības komitejas apstiprinātajiem kritērijiem.
3. Lai novērtētu projekta iesniegumu atbilstoši attiecīgajam kritērijam, atklātas projektu iesniegumu atlases vērtēšanas komisijas (turpmāk – vērtēšanas komisija) dalībnieks vērtējumā pēc iespējas ņem vērā ne tikai informāciju, kas norādīta atsaucē, bet izmanto visu projekta aprakstā, budžetā un citos iesniegtajos dokumentos pieejamo informāciju.

## II. Projektu iesniegumu vērtēšanas kārtība

4. Projektu iesniegumu vērtē atbilstoši vērtēšanas komisijas nolikumā noteiktajai kārtībai un atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 28.jūnija noteikumu Nr.432 „Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas dokumentu izstrādes un projektu iesniegumu atlases kārtība” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.432) VII nodaļā „Atklāta konkursa ietvaros iesniegta projekta iesnieguma vērtēšana” noteiktajai secībai (kritēriju numerācija atbilstoši konkursu nolikumu 5.pielikumam).
5. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.432 40.punktu vispirms aizpilda vērtēšanas veidlapas daļu, kas paredzēta projekta iesnieguma vērtēšanai atbilstoši vērtēšanas priekšnoteikumiem. Ja projekta iesniegums kādā no kritērijiem saņem vērtējumu „Nē”, sekretariāts vērtēšanas komisijai iesaka projekta iesniegumu virzīt noraidīšanai, norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu, un vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.
6. Pozitīva vērtējuma gadījumā vērtē projekta iesnieguma atbilstību izslēgšanas noteikumiem. Aizpilda attiecīgo vērtēšanas veidlapas daļu. Ja projekta iesniegums kādā no iepriekš minētajiem kritērijiem saņem vērtējumu „Nē”, sekretariāts vērtēšanas komisijai iesaka projekta iesniegumu virzīt noraidīšanai, norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu, un vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.
7. Pozitīva vērtējuma gadījumā vērtē projekta iesnieguma atbilstību neprecizējamiem administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem. Ja projekta iesniegums kādā no kritērijiem saņem vērtējumu „Nē”, sekretariāts vērtēšanas komisijai iesaka projekta iesniegumu virzīt noraidīšanai, norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu, un vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.
8. Pozitīva vērtējuma gadījumā vērtē projekta iesnieguma atbilstību precizējamiem administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem. Ja projekta iesniegums neatbilst vienam vai vairākiem precizējamajam administratīvajam kritērijiem, vērtēšanas komisija projekta iesniedzējam rakstiski pieprasa precizēt projekta iesniegumu vai iesniegt papildinformāciju termiņā, kas nav īsāks par divām darba dienām.
9. Ja nepieciešamie precizējumi nav veikti vai papildinformācija nav iesniegta pilnā apmērā, sekretariāts vērtēšanas komisijai iesaka projekta iesniegumu virzīt noraidīšanai, norādot attiecīgā vērtējuma pamatojumu, un vērtēšanu atbilstoši pārējiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neturpina.
10. Ja nepieciešamie precizējumi ir veikti vai papildinformācija ir iesniegta pilnā apmērā, vērtēšanas komisija vērtē projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijiem.
11. Kad novērtēta visu projektu iesniegumu atbilstība kvalitātes kritērijiem, sekretariāts sagatavo projektu iesniegumu sarakstu, sarindojot tos prioritārā secībā pēc iegūto punktu skaita, sākot ar visvairāk punktus ieguvušo.

### III. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju skaidrojums

Lai nodrošinātu vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesa laikā, šajā sadaļā skaidroti vērtēšanas priekšnoteikumu, izslēgšanas noteikumu administratīvie, kvalitātes kritēriji, sniedzot vērtējuma procedūras raksturojumu un norādot projekta iesnieguma dokumentācijas sadaļu vai citus informācijas avotus, kur meklējama atbilstošā informācija.

#### Vērtēšanas priekšnoteikumi

Vērtēšanas priekšnoteikums	Jā/Nē	Informācijas avots
Projekta iesniegums ir iesniegts atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajā termiņā.	Jā; Nē	Reģistrācijas lapa.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta iesniegums ir iesniegts atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajā termiņā un ietvaros. Par atklātas projektu iesniegumu atlases projekta iesnieguma iesniegšanas datumu un laiku uzskata:*

- *ja projekta iesniegumu iesniedz personīgi – projekta iesnieguma reģistrācijas lapā norādīto projekta iesnieguma saņemšanas datumu un laiku;*
- *ja atklātas projektu iesniegumu atlases ietvaros projekta iesniegumu nosūta pa pastu – pasta zīmogā norādīto nosūtīšanas datumu. Projekta iesniegums uzskatāms par atbilstošu, ja tā izsūtīšanas datums nepārsniedz deleģētās iestādes noteikto iesniegšanas datumu, ko apliecina pasta zīmogs;*
- *ja projekta iesniegumu sūta uz deleģētās iestādes elektronisko pastu – par iesniegšanas brīdi uzskata laiku, kad tas ir nosūtīts pa elektronisko pastu vai izmantojot iestādes pārziņā esošo speciālās tiešsaistes, kas nepārsniedz deleģētās iestādes noteiktā projekta iesnieguma iesniegšanas datuma plkst. 16:00.*
- *iesniegumam ir jābūt parakstītam ar drošu elektronisko parakstu un pievienotam laika zīmogam.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Vērtēšanas priekšnoteikums	Jā/Nē	Informācijas avots
Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā latviešu valodā.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. 2018.gada 4.septembra Ministru kabineta noteikumi Nr.558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai visas projekta iesnieguma sadaļas, tajā skaitā pievienotie pavaddokumenti, ir aizpildīti latviešu valodā. Ja iesniedzamais dokuments nav latviešu valodā, tam jābūt pievienotam apliecinātam dokumenta tulkojumam latviešu valodā, kas ir noformēts saskaņā ar 2018.gada 4.septembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<b>Vērtēšanas priekšnoteikums</b>	<b>Jā/Nē</b>	<b>Informācijas avots</b>
Projekta iesniegums ir caurauklots (neattiecas uz projektu iesniegumiem, kas iesniegti elektroniska dokumenta formā).	Jā; Nē; n/a	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. 2018.gada 4.septembra Ministru kabineta noteikumi Nr.558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai papīra formā iesniegtajam projekta iesniegumam visas projekta iesnieguma lapas ir sasietas kopā ar nesaraujamu diegu, kura abi gali uz pēdējās lapas aizmugurē ir savienoti, un to savienojuma vieta ir aizlīmēta, apzīmogota un parakstīta ar atbildīgās amatpersonas parakstu, norādot projekta iesnieguma lapu kopējo skaitu.*

*Kritērijs neattiecas uz projektu iesniegumiem, kas iesniegti elektroniska dokumenta formā.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

#### **Izslēgšanas noteikumi**

<b>Izslēgšanas noteikums</b>	<b>Jā/Nē</b>	<b>Informācijas avots</b>
Uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma (turpmāk – likums) 16.panta pirmās daļas 1.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs (Sodu reģistrs).

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 1.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<b>Izslēgšanas noteikums</b>	<b>Jā/Nē</b>	<b>Informācijas avots</b>
Uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 2.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi <sup>1</sup> .	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs (Sodu reģistrs).

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 2.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<b>Izslēgšanas noteikums</b>	<b>Jā/Nē</b>	<b>Informācijas avots</b>
Uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 3.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi <sup>2</sup> .	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs (Sodu reģistrs).

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 3.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<b>Izslēgšanas noteikums</b>	<b>Jā/Nē</b>	<b>Informācijas avots</b>
Uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 4.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 16.panta pirmās daļas 4.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi. Izslēgšanas nosacījumi, kas minēti likuma 16.panta pirmās daļas 4.punktā, nav attiecināmi uz Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām, citām valsts iestādēm.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<sup>1,2</sup> Deleģētā iestāde neizslēdz projekta iesnieguma iesniedzēju no dalības projektu iesniegumu atlasē, ja no dienas, kad kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams tiesas spriedums vai citas kompetentas institūcijas pieņemtais lēmums saistībā ar minētajiem pārkāpumiem, līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai ir pagājuši 12 mēneši.

## NEPRECIZĒJAMIE ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI

### Projekta iesnieguma formālā atbilstība

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
1.1.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiskā persona, cita valsts iestāde, privāto tiesību juridiskā persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijas Republikā	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Papildus iesniegtie pavaddokumenti.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai projekta iesnieguma iesniedzējs ir Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiskā persona, cita valsts iestāde, privāto tiesību juridiskā persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijas Republikā.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
1.2.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir iesniedzis vienu projekta iesniegumu.	Jā; Nē; n/a	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs un elektroniskais formāts.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai projekta iesnieguma iesniedzējs iesniedzis vienu projekta iesniegumu.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
1.3.	Iesniegts projekta iesnieguma oriģināleksemplārs, kas noformēts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 28.jūlija noteikumu Nr.432 „Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas	Jā; Nē; n/a	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs.

fonda 2014.–2020. gada plānošanas dokumentu izstrādes un projektu iesniegumu atlases kārtība” 32.punktā noteiktajām prasībām.		
---	--	--

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai iesniegts projekta iesnieguma oriģināleksemplārs un tas ir noformēts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 28.jūlija noteikumu Nr.432 32.punktā noteiktajām prasībām.*

*Ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formātā, kritērijs nav attiecināms.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
1.4.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta.	Jā; Nē	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai:*

*1) projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta pilnībā, tajā skaitā, vai veidlapā nav izdzēsts kāds no informācijas laukiem un visi lauki ir pilnībā saskatāmi;*

*2) ir pievienoti visi Ministru kabineta noteikumu Nr.432 15.punktā minētie papildus iesniedzamie dokumenti.*

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
1.5.	Projekta iesniegumu un tā pielikumus ir parakstījusi paraksttiesīgā persona vai projekta iesnieguma iesniedzēja pilnvarotā persona atbilstoši projekta iesnieguma iesniedzēja darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, vai arī projekta iesniegums ir parakstīts ar paraksttiesīgās personas vai pilnvarotās personas drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.	Jā; Nē	1. Projekta iesniegums. 2. Iekšējā drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda projekta iesnieguma iesniedzēja apliecinājums.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda:*

*1) ja projekta iesniegums iesniegts papīra formātā - vai projekta iesnieguma iesniedzējs ir parakstījis projekta iesniegumu, Projekta iesniedzēja apliecinājumu, kā arī, vai personai, kura parakstījusi projekta iesniegumu un projekta iesnieguma apliecinājumu, ir paraksta tiesības. Ja projekta*

iesniegumu parakstījusi cita amatpersona, tās paraksta tiesības pārbauda atbilstoši projekta iesniegumam klāt pievienotajā pilnvarojumu apliecinātajā dokumentā (piemēram, struktūrvienības nolikumā, atbildīgās amatpersonas pilnvarā vai rīkojumā) pieejamai informācijai.

2) Ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formātā – vai projekta iesniegums, tajā skaitā projekta iesnieguma veidlapa un katrs pielikums, kas noformēts kā atsevišķs fails, ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu.

*! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

### **Sadarbības partnera formālā atbilstība (ja attiecināms)**

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Informācijas avots</b>
2.1.	Sadarbības partneris ir Latvijas Republikas vai citas Eiropas Savienības dalībvalsts tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiskā persona, cita valsts iestāde, privāto tiesību juridiskā persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijā Republikā	Jā; Nē; n/a	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Papildus iesniegtie pavaddokumenti.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai sadarbības partneris ir Latvijas Republikas vai citas Eiropas Savienības dalībvalsts tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiskā persona, cita valsts iestāde, privāto tiesību juridiskā persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijā Republikā.*

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Informācijas avots</b>
2.2.	Sadarbības partnera apliecinājums atbilst Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada sadarbības partnera apliecinājuma par sadarbību projekta īstenošanā veidlapai.	Jā; Nē; n/a	Iekšējā drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda projekta iesnieguma iesniedzēja partnera apliecinājums (turpmāk – sadarbības partnera apliecinājums).

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai iesniegtais sadarbības partnera apliecinājums atbilst Iekšējā drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda projekta iesnieguma iesniedzēja partnera apliecinājuma veidlapai.*

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda:*



- 1) ja projekta iesniegums iesniegts papīra formātā - vai sadarbības partneris ir parakstījis Sadarbības partnera apliecinājumu, kā arī vai personai, kura parakstījusi Sadarbības partnera apliecinājumu, ir paraksta tiesības. Ja sadarbības partnera apliecinājumu parakstījusi cita amatpersona, tās paraksta tiesības pārbauda atbilstoši projekta iesniegumam klāt pievienotajā pilnvarojumu apliecinātajā dokumentā (piemēram, struktūrvienības nolikumā, atbildīgās amatpersonas pilnvarā vai rīkojumā) pieejamai informācijai.
  - 2) Ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniskā dokumenta formātā – vai Sadarbības partnera apliecinājums, kas noformēts kā atsevišķs fails, ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu.
- ! Kritērijs nepieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

**PRECIZĒJAMIE ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI**

**Projekta iesnieguma formālā atbilstība**

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Informācijas avots</b>
3.1.	Projekta iesniegumam pievienota elektroniskā versija elektronisko datu nesējā.	Jā; Nē; n/a	Projekta iesnieguma elektroniskā versija.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai iesniegta projekta iesnieguma elektroniskā versija.  
Ja projekta iesniegums iesniegts elektroniski, norāda "n/a".  
! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Informācijas avots</b>
3.2.	Projekta iesnieguma elektroniskā versija atbilst projekta iesnieguma oriģināleksemplāram.	Jā; Nē; n/a	1. Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. 2. Projekta iesnieguma elektroniskā versija.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai iesniegta projekta iesnieguma elektroniskā versija, kā arī vai visām kopijām elektroniskajā datu nesējā pievienoti tie paši pielikumi, kas projekta iesnieguma oriģinālam, ja projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.  
Ja projekta iesniegums iesniegts elektroniski, norāda "n/a".  
! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Vērtējums</b>	<b>Informācijas avots</b>
3.3.	Projekta iesniegumā norādītais projekta uzsākšanas un beigu datums ir saskaņā ar Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda attiecīgajā atlases nolikumā norādīto iespējamo projekta īstenošanas periodu.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma 3.2.apakšpunkts. 2. Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda atklātas projektu iesniegumu atlases nolikums.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta iesniegumā norādītais projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda attiecīgās atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā norādīto termiņu.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
3.4.	Projekta iesniegumā ir ievērota Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda īstenoto pasākumu darbības teritorija, kas noteikta fonda darbību regulējošajos Eiropas Savienības politikas plānošanas dokumentos.	Jā; Nē	Projekta iesnieguma 3.4.apakšpunkts.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts vērtē, vai projektu plānots īstenot teritorijā, kas noteikta fonda darbību regulējošajos Eiropas Savienības politikas plānošanas dokumentos.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
3.5.	Projekta iesniegumam ir pievienoti visi attiecināmie pavaddokumenti, saskaņā ar projekta iesnieguma iesniegšanas kārtību, tajā skaitā tam pievienoti visi atklāta projektu iesniegumu atlases nolikumā minētie pielikumi.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma VIII sadaļa. 2. Papildus iesniegtie pavaddokumenti.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta iesniegumam pievienoti projekta iesnieguma veidlapas VIII sadaļā minētie attiecināmie pavaddokumenti (tajā skaitā CV) un atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minētie pielikumi (biedru saraksts nav attiecināms, ja projekta iesnieguma iesniedzējs ir nodibinājums).*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

**Projekta iesnieguma finansiālā atbilstība**

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.1.	Projekta iesnieguma iesniedzējam un tā sadarbības partneriem Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī, projekta vērtēšanas pēc precizējamiem administratīvajiem kritērijiem brīdī un projekta iesnieguma apstiprināšanas vai apstiprināšanas ar nosacījumiem brīdī.	Jā; Nē	Valsts ieņēmumu dienesta publiskojamās datu bāzes sadaļas “Nodokļu parādnieki” <a href="https://www6.vid.gov.lv/NPAR">https://www6.vid.gov.lv/NPAR</a> pieejamā aktuālā informācija.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta iesnieguma iesniedzējam un tā sadarbības partnerim (ja attiecināms) Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī, projekta vērtēšanas pēc precizējamiem administratīvajiem kritērijiem brīdī un projekta iesnieguma apstiprināšanas vai apstiprināšanas ar nosacījumiem brīdī. Ja tiek secināts, ka projekta iesnieguma iesniedzējam un tā sadarbības partnerim (ja attiecināms), ir nodokļu parādi, tos pieprasa segt vērtēšanas komisija noteiktā termiņā. Nosacījums par nodokļu parādiem nav attiecināms uz Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām, citām valsts iestādēm.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.2.	Projekta izdevumi nepārsniedz atklātas projektu iesniegumu atlases ietvaros vienam projektam pieejamo finansējumu un nav mazāki kā 30 000,00 euro.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma 3.3.apakšpunkts. 2. Atklātas projektu iesniegumu atlases nolikums.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta iesnieguma iesniedzēja plānotie projekta izdevumi nepārsniedz atklātas projektu iesniegumu atlases ietvaros vienam projektam pieejamo finansējumu un nav mazāki kā 30 000,00 euro.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.3.	Projekta budžets ir sabalansēts (attiecināmo izmaksu kopsumma ir vienāda ar ienākumu kopsummu), tajā skaitā Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda finansējuma un valsts budžeta finansējuma apjoms ir aprēķināts aritmētiski pareizi.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma 3.3.apakšpunkts. 2. Projekta iesnieguma 7.1.apakšpunkts.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta attiecināmo izmaksu kopsumma ir vienāda ar ienākumu kopsummu, kā arī vai fonda finansējuma un valsts budžeta finansējuma apjoms ir aprēķināts aritmētiski pareizi.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.4.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķini ir veikti euro un ir aritmētiski precīzi aprēķināti.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma 3.3.apakšpunkts. 2. Projekta iesnieguma VII sadaļa.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai finanšu aprēķini veikti euro un ir aritmētiski precīzi aprēķināti.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.5.	Projekta iesniegumā sadarbības partneriem tiek nodots ne vairāk kā 30% no projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma.	Jā; Nē; n/a	Projekta iesnieguma VII sadaļa.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta iesniegumā sadarbības partneriem tiek nodoti ne vairāk kā 30 % no projekta īstenošanai pieprasītā finansējuma atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.432 24.3.punktam. Ja sadarbības partneri nav plānoti, norāda "n/a".*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.6.	Projekta budžetā paredzētās izmaksas atbilst Izmaksu attiecināmības nosacījumiem.	Jā; Nē	1. Projekta iesnieguma VII sadaļa. 2. Izmaksu attiecināmības nosacījumi.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta budžetā paredzētās izmaksas atbilst Izmaksu attiecināmības nosacījumiem.  
! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.7.	Projekta vadības un administrēšanas izmaksas kopā ar projekta netiešajām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz Ministru kabineta 2015.gada 28.jūlija noteikumu Nr.432 „Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014. – 2020.gada plānošanas dokumentu izstrādes un projektu iesniegumu atlases kārtība” 91.punktā noteikto proporciju.	Jā; Nē	Projekta iesnieguma VII sadaļa.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta vadības un administrēšanas izmaksas kopā ar projekta netiešajām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz Ministru kabineta noteikumu Nr.432 91.punktā noteikto proporciju.  
! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.8.	Projekta netiešo attiecināmo izmaksu proporcija attiecībā pret projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām ir ne vairāk kā 5 % no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām.	Jā; Nē	Projekta iesnieguma VII sadaļa.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai projekta netiešo attiecināmo izmaksu proporcija attiecībā pret projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām ir līdz 5 % no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām atbilstoši Ministru kabineta noteikumu 92.punktam.  
! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.9.	Plānoto iepirkumu plāns atbilst projekta pasākumiem, fonda projekta budžeta veidlapai un ir pareizi izstrādāts, izvēlētās iepirkuma procedūras atbilst normatīvajiem aktiem iepirkumu jomā.	Jā; Nē; n/a	1. Projekta iesnieguma 5.1.apakšpunkts. 2. Projekta iesnieguma 6.7.apakšpunkts. 3. Projekta iesnieguma VII sadaļa.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts norāda, vai plānoto iepirkumu plāns atbilst projekta pasākumiem, fonda projekta budžeta veidlapai, kā arī vai izvēlētās iepirkuma procedūras atbilst normatīvajiem aktiem iepirkumu jomā un Izmaksu attiecināmības nosacījumiem.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots
4.10.	Projektā plānotie pasākumi netiek finansēti no citiem Eiropas Savienības fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem vai valsts budžeta finanšu instrumentiem.	Jā; Nē.	1. Projekta iesnieguma 5.1.apakšpunkts. 2. Eiropas Savienības fondu Vadības Informācijas Sistēma.

*Vērtēšanas komisijas sekretariāts vērtē, vai projektā plānotie pasākumi netiek finansēti no citiem Eiropas Savienības fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem vai valsts budžeta finanšu instrumentiem.*

*! Kritērijs pieļauj projekta iesnieguma precizēšanu.*

## KVALITĀTES KRITĒRIJI

### Projekta atbilstība

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
5.1.	Projekta iesnieguma iesniedzēja līdzšinējās darbības pieredze ar Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minēto mērķa grupu.	1–7	Projekta iesnieguma 1.4.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē projekta iesnieguma iesniedzēja kā organizācijas līdzšinējās darbības pieredzi pētījumu veikšanā, tai skaitā pētījumu par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minēto mērķa grupu vai katru no mērķa grupām (ja attiecināms).</p> <p>Par līdzvērtīgu pētījumu uzskata tādu, kuru izstrādājot ir izmantotas kvantitatīvās un kvalitatīvās pētniecības metodes, tai skaitā intervijas ar vismaz 15 respondentiem un/vai aptaujas ar vismaz 150 respondentiem.</p> <p><b>7 punkti</b> – projekta iesniegumā norādītā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs pēdējo trīs gadu laikā ir veicis vismaz trīs līdzvērtīgus pētījumus, tai skaitā vismaz vienu par fonda mērķa grupu;</p> <p><b>6 punkti</b> – projekta iesniegumā norādītā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs pēdējo trīs gadu laikā ir veicis vismaz divus līdzvērtīgus pētījumus, tai skaitā vismaz vienu par fonda mērķa grupu;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā norādītā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs pēdējo trīs gadu laikā ir veicis vismaz trīs līdzvērtīgus pētījumus;</p> <p><b>2 punkti</b> – projekta iesniegumā norādītā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs pēdējo trīs gadu laikā ir veicis vismaz divus līdzvērtīgus pētījumus;</p>



				<b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā norādītā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs pēdējo trīs gadu laikā ir veicis vismaz vienu līdzvērtīgu pētījumu.
--	--	--	--	---

**Projekta pamatojums**

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.1.	Projekta iesniegumā ir skaidri definēts projekta vispārīgais un tiešais mērķis un tas atbilst aktivitātes vispārīgajam un tiešajam mērķim.	0–1	Projekta iesnieguma 3.1.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekta vispārīgais mērķis atbilst fonda nacionālās programmas attiecīgās aktivitātes atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā norādītajiem mērķiem, kā arī vai projekta tiešais mērķis ir vērsts uz projekta vispārīgā mērķa sasniegšanu.</p> <p><b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projekta vispārīgais un tiešais mērķis atbilst aktivitātes atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā norādītajam mērķim;</p> <p><b>0 punkti</b> – atbilstoši projekta iesniegumā definētajam projekta vispārīgajam un tiešajam mērķim nevar gūt pārliecību, vai projekta vispārīgais un tiešais mērķis atbilst aktivitātes vispārīgajam un tiešajam mērķim.</p>

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.2.	Projekta iesniegumā ir sniegts skaidrs problēmas apraksts un problēmas risinājums.	0–3	Projekta iesnieguma 4.1. un 4.4.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekta iesniegumā ir norādīta informācija par problēmu, ko risinās ar projektā paredzētajiem pasākumiem, norādot problēmas aktualitāti un apjomu, cēloņus un sekas, kas varētu izrietēt gadījumā, ja problēma netiks risināta, kā arī projektā</p>

norādītās darbības, ar kuru palīdzību projekta iesniedzējs plāno risināt definēto problēmu.

**3 punkti** – projekta iesniegumā ir sniegts pilnīgs situācijas apraksts un definētas būtiskākās problēmas, izmantojot aktuālos statistikas datus, skaidri norādīts projekta ieguldījums problēmas risināšanā. Ir sniegts fonda mērķa grupas raksturojums, sniegtas skaidras atsauces uz izmantoto statistikas datu avotiem un citu informāciju, kas apliecina projekta iesniegumā norādītās informācijas pamatotību. Projekta iesniegumā sniegta informācija, kas apliecina skaidru sasaisti starp projekta mērķiem, esošo situāciju, identificētajām problēmām un to risinājumiem;

**1 punkts** – projekta iesniegumā sniegta informācija, kas liecina par daļēju sasaisti starp projekta mērķiem, esošo situāciju, identificētajām problēmām un to risinājumiem, ja izpildās kāds no šādiem nosacījumiem:

- 1) projekta iesniegumā ir sniegts vispārīgs un nepilnīgs situācijas un problēmu apraksts, neveidojot atsauces uz informācijas avotiem;
- 2) sadaļā raksturoti plānotie pasākumi, nenorādot skaidru projekta ieguldījumu problēmas risinājumā.
- 3) ir sniegts vispārināts mērķa grupas raksturojums, kā arī nav sniegta informācija par datu avotiem;

**0 punkti** – projekta iesniegumā sniegta informācija, kas liecina par loti vāju sasaisti starp projekta mērķiem, esošo situāciju, identificētajām problēmām un to risinājumiem, attiecīgi - projekta iesniegumā sniegts ļoti nepilnīgs un vājš situācijas un problēmu apraksts, nav sniegta informācija par projekta ieguldījumu problēmas risinājumā, un projekta iesniegumā sniegts ļoti vispārīgs mērķa grupas raksturojums vai tas nav sniegts vispār.

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.3.	Projektā plānotie pasākumi atbilst atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minētajām atbalstāmajām darbībām un nepieciešami projektā definēto mērķu sasniegšanai	0–7	Projekta iesnieguma 3.1., 5.1. un 6.6.apakšpunkts; Atklātas projektu iesniegumu atlases nolikums.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai visi projekta aprakstā iekļautie pasākumi ir nepieciešami, lai nodrošinātu projektā definēto mērķu sasniegšanu, vai iekļautas visas atklātas atlases nolikumā noteiktās atbalstāmās darbības, kā arī tās atbilst atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktām specifiskām prasībām.</p> <p><b>7 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka <u>visi plānotie pasākumi atbilst</u> atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minētajām atbalstāmajām darbībām, tie ir nepieciešami projekta mērķu sasniegšanai, un tie nodrošinās projektā izvirzīto mērķu sasniegšanu noteiktajā projekta īstenošanas laikā. Plānotie pasākumi iekļauj visas atklātas atlases nolikumā noteiktās atbalstāmās darbības, kā arī visi plānotie pasākumi atbilst atklātas atlases nolikumā noteiktām specifiskām prasībām. Ja aktivitātes aprakstu vajag precizēt tehniski, tas vērtējumu neietekmē;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi <u>daļēji atbilst</u> atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minētajām atbalstāmajām darbībām. Atbilstību var uzskatīt par daļēju, ja izpildās viens no šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nepieciešams <u>precizēt, papildināt vai svītrot vienas līdz divu</u> projektā paredzēto <u>aktivitāšu aprakstus</u>, lai gūtu pārliecību, ka aktivitāte ir nepieciešama projekta mērķu sasniegšanai.</li> </ul>

				<p>- Vērtējums “Daļēji” ir arī gadījumos, ja projekta iesniegumā nav paredzēta <u>viena līdz divas no atklātas atlases nolikumā noteiktām atbalstāmajām darbībām.</u></p> <p>Ja aktivitātes aprakstu vajag precizēt tehniski vai svītrot kādu lieku rādītāju, tas vērtējumu neietekmē. Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrēti pasākumi, kas nav atbilstoši un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi <u>neatbilst</u> atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā minētajām atbalstāmajām darbībām. Atbilstību var uzskatīt par vāju, ja <u>nepieciešams precizēt, papildināt vai svītrot vairāk kā divu projektā paredzēto aktivitāšu aprakstus,</u> lai gūtu pārliecību, ka aktivitātes ir nepieciešamas projekta mērķu sasniegšanai. Vērtējums “Vāji” ir arī gadījumos, ja projekta iesniegumā <u>nav paredzētas vairāk kā divas no atklātas atlases nolikumā noteiktām atbalstāmajām darbībām.</u> Ja aktivitātes aprakstu vai rezultāta definējumu vajag precizēt tehniski, tas vērtējumu neietekmē. Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrēti pasākumi, kas nav atbilstoši un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība.</p>
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.4.	Projekta pasākumu kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti un kopējie rādītāji (indikatori) ir precīzi definēti un izmērāmi.	0–5	Projekta iesnieguma 5.1. un 5.2.apakšpunkts; Atklātas projektu iesniegumu atlases nolikums;	Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekta īstenošanas kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti ir precīzi definēti un izmērāmi, kā arī, vai atlases nolikumā noteiktie sasniedzamie rezultāti ir definēti atbilstoši atklātās projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajam. Par projekta rezultātiem nav uzskatāma projekta dokumentācija, piemēram, pasākumu dalībnieku parakstu lapas,

			<p>Fonda nacionālā programma.</p>	<p>fotogrāfijas, e-pastu izdrukas par uzaicinājumu nosūtīšanu, noslēgto līgumu skaits un tml.</p> <p>Ja rezultāta vai rādītāja aprakstu vajag precizēt tehniski vai svītrot kādu lieku rezultātu vai rādītāju, tas vērtējumu neietekmē.</p> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka <u>visu plānoto pasākumu kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti</u> ir skaidri definēti un izmērāmi, tie ir atbilstoši plānoto pasākumu saturam, sniegs ieguldījumu atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto rezultātu un rādītāju sasniegšanā;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka daļa plānoto pasākumu (apakšpasākumi netiek skaitīti atsevišķi) kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti ir skaidri definēti un izmērāmi, tie ir atbilstoši plānoto pasākumu saturam, sniegs ieguldījumu atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto rādītāju sasniegšanā. Kritērija izpratnē <u>atbilstība ir daļēja, ja nepieciešams precizēt, svītrot vai papildināt viena līdz divu pasākumu rezultātus un/vai rādītājus</u>. Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrēti pasākumi, kuru rezultāti nav atbilstoši definēti, un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka <u>nepieciešams precizēt vairāk kā divu plānoto pasākumu kvalitatīvos un kvantitatīvos rezultātus</u>, lai tie būtu skaidri definēti un izmērāmi un atbilstoši plānoto pasākumu saturam un nodrošinātu ieguldījumu atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto rādītāju sasniegšanā. Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrēti pasākumi, kuru rezultāti nav atbilstoši definēti, un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība.</p>
--	--	--	-----------------------------------	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.5.	Projekta iesniegumā norādītie pasākumi sniedz ieguldījumu Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda atlases nolikumā plānotā aktivitātes rezultāta sasniegšanā.	0–3	Projekta iesnieguma 5.1. un 5.2.apakšpunkts; Atklātas projektu iesniegumu atlases nolikums.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai norādītie pasākumi sniedz ieguldījumu atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā norādītā plānotā aktivitātes rezultāta – “aktivitātes rezultāts: veikts izvērtējums par mērķa grupas iekļaušanos Latvijas sabiedrībā un fonda ietvaros atbalstīto projektu īstenošana ietekmi un izaicinājumiem, vienlaikus sniedzot priekšlikumus turpmākai fonda aktivitāšu ieviešanai” sasniegšanā.</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi <u>sniedz</u> ieguldījumu atlases nolikumā plānotā aktivitātes rezultāta sasniegšanā;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi <u>nesniedz</u> ieguldījumu atlases nolikumā noteiktā aktivitātes rezultāta sasniegšanā.</p>

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.6.	Projekta iesniegumā ir precīzi definēti iespējamie projekta īstenošanas riski un noteikti riskus mazinošie pasākumi.	0–2	Projekta iesnieguma 6.3. un 6.4.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekta iesniegumā norādīti iespējamie projekta īstenošanas riski, kā arī vai izklāstītie risku mazināšanas pasākumi mazinās negatīvo ietekmi uz projekta īstenošanu. Risku kvalitatīvs izvērtējums iekļauj:</p> <p><b>1) vadības un īstenošanas personāla riskus</b> (t.sk. atbilstošas kvalifikācijas cilvēkresursu pieejamības riski, personāla mainības risks, administrēšanas risks u.c.);</p> <p><b>2) finanšu riskus</b> (t.sk. neatbilstoši saplānota finanšu plūsma, uzskaites/grāmatojumu risks, iespējamā izmaksu</p>

				<p>sadārdzinājuma risks, neatbilstoša iepirkuma procedūras veikšana);</p> <p><b>3) Īstenošanas riskus</b> (t.sk. projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā, ārkārtas situācijas izsludināšana, noteikti ierobežojoši epidemioloģiskie drošības pasākumi, mērķa grupas riski, rezultātu sasniegšanas riski u.c.) un <b>citus riskus</b>, kā arī ir izstrādāts pamatots pasākumu plāns šo risku novēršanai, t.i., ir aprakstītas visu minēto risku novēršanas aktivitātes un pasākumu plāns ir pamatots.</p> <p><b>2 punkti</b> – projekta iesniegumā ir izvērtēti visi projekta vadības un īstenošanas personāla riski, finanšu riski un īstenošanas riski, kā arī ir izstrādāts pamatots pasākumu plāns šo risku novēršanai, t.i., ir aprakstīts risku kontroles mehānisms un visu minēto risku novēršanas aktivitātes, un tās ir atbilstošas un reāli izpildāmas. Projektā ir definēts mehānisms, kā identificētie riski tiks vadīti;</p> <p><b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā <u>dalēji</u> ir izvērtēti projekta īstenošanas riski, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nav nosaukti visi riski, kas nepieciešami kvalitatīvam projekta risku izvērtējumam, un/vai</li> <li>- ir nosaukti visi riski, kas nepieciešami kvalitatīvam projekta risku izvērtējumam, tomēr risku apraksts ir vispārīgs, un/vai</li> <li>- visiem riskiem nav izstrādāts pamatots pasākumu risku novēršanas plāns vai risku kontroles mehānisms, t.i., nav aprakstītas visu minēto risku novēršanas aktivitātes vai tās nav atbilstošas un reāli izpildāmas vai projektā nav definēts mehānisms, kā identificētie riski tiks vadīti;</li> </ul> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā nav izvērtēti projekta īstenošanas riski, jo projekta iesniegumā norādītie riski un</p>
--	--	--	--	---

				risku mazināšanas pasākumi nav izstrādāti, piemēroti vai reāli. Projektā nav definēts mehānisms, kā identificētie riski tiks vadīti. Nav skaidrs, kā risku mazināšanas pasākumi mazinās risku negatīvo ietekmi uz projekta īstenošanu.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.7.	Projekta iesnieguma iesniedzējs nodrošina projekta rezultātu pēctecību (projekta iesniegumā ir skaidri norādīts, kā tiks izmantoti projekta rezultāti pēc projekta īstenošanas pabeigšanas).	0–1	Projekta iesnieguma 4.3.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekts būs ilgtspējīgs, cik ilgi projekta rezultāti būs izmantojami.</p> <p><b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā ir sniegts apraksts, kā <u>projekta iesnieguma iesniedzējs</u> plāno uzturēt un turpmāk izmantot projekta laikā sasniegtos rezultātus, tajā skaitā <u>aprakstīta projekta iesniedzēja personāla un finansiālā nodrošinājuma izmantošana</u>, lai nodrošinātu projekta rezultātu ilgtspēju. Projekta iesniegumā norādītie ilgtspējas nodrošināšanas nosacījumi ir objektīvi un pamatoti, projekta iesnieguma iesniedzējs ir norādījis, kā šī projekta īstenošanas laikā iegūtie un sasniegtie rezultāti tiks optimāli izplatīti, kā arī saglabāti un uzturēti noteikto laiku;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā nav sniegta pietiekama informācija par to, kā projekta iesnieguma iesniedzējs plāno uzturēt un turpmāk izmantot projekta laikā sasniegtos rezultātus, tai skaitā, nevar gūtu pārliecību, kā šī projekta īstenošanas laikā iegūtie un sasniegtie <u>rezultāti tiks optimāli izplatīti, kā arī saglabāti un uzturēti noteikto laiku</u>.</p>



**Projekta īstenošanas kapacitāte**

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
7.1.	Projekta iesniegumā ir skaidri definētas prasības projekta administrējošā un iesaistītā personāla kompetencei, pieredzei un profesionālajai kvalifikācijai.	1–5	Projekta iesnieguma 6.1.apakšpunkts; Pievienotie CV.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai ir skaidri definētas prasības projekta administrējošā un iesaistītā personāla kompetencei, pieredzei un profesionālajai kvalifikācijai, vai personāla kvalifikācija un pieredze ir pietiekama, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu, vai tiek izpildītas atklātas projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktās specifiskās prasības noteiktiem speciālistiem vai darbiniekiem (ja attiecināms). Kritērijā vērtē, vai projekta iesniegumā ir skaidri norādīti darbinieku pienākumi un uzdevumi projekta pasākumu īstenošanā. Ja projekta iesniegumā nav minēti darbinieki, kas tiks piesaistīti projekta īstenošanā, vērtē, vai ir norādīts, kā tos plānots iesaistīt projekta īstenošanā. Vērtējumā ņem vērā projekta iesnieguma veidlapā un pievienotajos CV sniegto informāciju.</p> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā norādīti amata pienākumi un izvirzītas kvalifikācijas prasības visam projekta personālam, paredzētie amata pienākumi un izvirzītās kvalifikācijas prasības ir atbilstošas līdzīga apjoma un specifiskas projektu ieviešanai nepieciešamajai pieredzei un kvalifikācijai. Iesaistītā personāla kompetence, pieredze un kvalifikācija ir pietiekama, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu. Definētie darbinieku pienākumi un uzdevumi ir atbilstoši projektā plānoto pasākumu īstenošanai. Nepastāv risks, ka šādus darbiniekus nebūs iespējams piesaistīt;</p>

				<p><b>4 punkti</b> – projekta iesniegumā nav sniegta pietiekami detalizēta informācija par amata pienākumiem un izvirzītajām kvalifikācijas prasībām projekta personālam, vispārīgi definēti paredzētie amata pienākumi un izvirzītās kvalifikācijas prasības, bet kopumā tās ir atbilstošas līdzīga apjoma un specifiskas projektu ieviešanai nepieciešamajai pieredzei un kvalifikācijai. Nav sniegta pietiekami detalizēta informācija par iesaistītā personāla kompetenci, pieredzi un kvalifikāciju, tomēr pieejamā informācija kopumā ļauj secināt, ka personāls nodrošinās sekmīgu projekta īstenošanu. Pieejamā informācija kopumā ļauj secināt, ka projektā ir vai tiks iesaistīts personāls ar atbilstošu pieredzi. Nepastāv risks, ka šādus darbiniekus nebūs iespējams piesaistīt;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā vispārīgi ir definēti amata pienākumi un kvalifikācijas prasības projekta personālam (nav konkrēti raksturota prasība pēc pieredzes noteiktā jomā, nozarē, noteiktu fondu vai projektu (finanšu avots, finanšu apjoms, projekta īstenošanas ilgums, reģionālais un mērķa grupu pārklājums) administrēšanā), kas var radīt risku piesaistīt darbinieku ar konkrētajam projektam zemākām kvalifikācijas un pieredzes prasībām, nekā tas būtu nepieciešams sekmīgai projekta īstenošanai. Projekta iesniegumā sniegtā informācijas neļauj gūt pilnīgu pārlicību par darbinieku pieredzi un atbilstību izvirzītajām prasībām vai arī darbiniekiem paredzētie pienākumi un uzdevumi pārklājas. Plānots iesaistīt darbiniekus, kuru loma projektā nav skaidri pamatota;</p> <p><b>2 punkti</b> – projekta iesniegumā paredzētie amata pienākumi un izvirzītās kvalifikācijas prasības projekta personālam nav atbilstošas līdzīga apjoma un specifiskas projektu ieviešanai nepieciešamās pieredzes un kvalifikācijas, kas rada risku piesaistīt darbinieku ar</p>
--	--	--	--	--

				<p>konkrētajam projektam zemākām kvalifikācijas un pieredzes prasībām, nekā tas būtu nepieciešams sekmīgai projekta īstenošanai. Projekta iesniegumā sniegtā informācija nav pietiekama, lai novērtētu darbinieku pieredzi un atbilstību izvirzītajām prasībām un paredzētie pienākumi un uzdevumi pārklājas. Nav norādīts, kā plānots iesaistīt nepieciešamos darbiniekus;</p> <p><b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā sniegta ļoti nepilnīga un vāja informācija par amata pienākumiem un izvirzītajām kvalifikācijas prasībām projekta personālam, paredzētie amata pienākumi un izvirzītās kvalifikācijas prasības nav atbilstošas līdzīga apjoma un specifiskas projektu ieviešanai nepieciešamajai pieredzei un kvalifikācijai. Projekta iesniegumā sniegtā informācijas nav pietiekama, lai novērtētu iesaistītā personāla kompetenci, pieredzi un kvalifikāciju. Nav norādīts, kā plānots iesaistīt nepieciešamos darbiniekus.</p>
--	--	--	--	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
7.2.	Projekta vadībā un administrēšanā iesaistīto personu pieredze projektu vadībā un finanšu uzskaitē.	1–5	Projekta iesnieguma 6.1.apakšpunkts; Pievienotie CV.	Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē administrēšanā iesaistītā personāla (projekta vadītājs, grāmatvedis, asistents un tml.) pieredzi projektu vadībā un finanšu uzskaitē. Ja projektā iesaistīts sadarbības partneris un tā darbinieki veic daļu administratīvo funkciju (piemēram, veic grāmatvedības uzskaiti, piedalās atskaišu sagatavošanā, slēdz līgumus ar darbiniekiem vai pakalpojumu sniedzējiem un tml.), tiek vērtēta arī šo darbinieku pieredze projektu vadībā un finanšu uzskaitē. Vērtējumā ņem vērā projekta iesnieguma veidlapā un pievienotajos CV sniegto informāciju. Ar līdzīgiem projektiem kritērija kontekstā tiek saprasti valsts, Eiropas

				<p>Savienības struktūrfondu un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansēti projekti, kas ir līdzvērtīgi finanšu apjoma, mērķa grupas pārklājuma, projekta īstenošanas ilguma, projekta aktivitāšu satura ziņā.</p> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā un CV sniegtā informācija apliecina, ka visi projekta vadībā un administrēšanā iesaistītie darbinieki ir bijuši iesaistīti citu līdzīgu projektu administrēšanā, vadībā vai īstenošanā;</p> <p><b>4 punkti</b> – projekta iesniegumā un CV sniegtā informācija apliecina, ka visi projekta vadībā un administrēšanā iesaistītie darbinieki ir bijuši iesaistīti citu projektu administrēšanā, vadībā vai īstenošanā, bet to finansējuma apjoms, mērķa grupas pārklājums, projekta īstenošanas ilgums vai projekta aktivitāšu saturs ir bijis mazāks vai šaurāks nekā plānots iesniegtajā projektā, tomēr tas neietekmēs projekta administrēšanas kvalitāti;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā un CV sniegtā informācija apliecina, ka projekta vadībā un administrēšanā iesaistītajiem darbiniekiem ir pieredze projektu vadībā un finanšu uzskaitē, kas ir vērtējama kā daļēji atbilstoša plānotā projekta finansējuma apjomam, mērķa grupas pārklājumam, projekta īstenošanas ilgumam vai projekta aktivitāšu saturam. Projekta iesniegumā un CV norādītā informācija nesniedz pārlicību par visu administratīvo funkciju sekmīgu nodrošināšanu, kas var ietekmēt projekta administrēšanas kvalitāti;</p> <p><b>2 punkti</b> – projekta iesniegumā un CV sniegtā informācija apliecina, ka projekta vadībā un administrēšanā iesaistītajiem darbiniekiem ir pieredze projektu vadībā un finanšu uzskaitē, kas ir vērtējama kā vāji atbilstoša plānotā projekta finansējuma apjomam, mērķa grupas pārklājumam, projekta īstenošanas ilgumam vai projekta</p>
--	--	--	--	--

				<p>aktivitāšu saturam. Projekta iesniegumā un CV norādītā informācija apliecina, ka pastāv projekta administrēšanas riski nepietiekamas pieredzes rezultātā;</p> <p><b>1 punkts</b> – apliecina, ka projekta vadībā un administrēšanā iesaistītajiem darbiniekiem ir pieredze projektu vadībā un finanšu uzskaitē, kas ir vērtējama kā ļoti vāji atbilstoša plānotā projekta finansējuma apjomam, mērķa grupas pārklājumam, projekta īstenošanas ilgumam vai projekta aktivitāšu saturam. Projekta iesniegumā un CV norādītā informācija apliecina, ka pastāv būtiski projekta administrēšanas riski nepietiekamas pieredzes rezultātā.</p>
--	--	--	--	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
7.3.	Projekta iesniegumā ir skaidri norādīts projekta īstenošanas vadības un uzraudzības mehānisms.	0–5	Projekta iesnieguma 6.3. un 6.4.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, kā tiks nodrošināta projekta īstenošanas uzraudzība, tajā skaitā atsevišķu pasākumu kvalitātes, risku kontrole un vadība, vai tajā plānots iesaistīt sadarbības partneri, ja attiecināms. Uzraudzības mehānisma adekvātumu vērtē relatīvi attiecībā pret tiem riskiem kas, vērtēšanas komisijas dalībnieka vērtējumā, pastāv konkrētajā projektā.</p> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā ir skaidri norādīta un detalizēti aprakstīta projekta īstenošanas uzraudzība, tajā skaitā kvalitātes kontrole un vadība, ir norādīta sadarbības partnera iesaiste projekta vadībā un uzraudzībā, ja attiecināms. Projekta iesniegumā sniegta informācija, kas norāda uz iesniedzēja spēju kvalitatīvi uzraudzīt projekta īstenošanu;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā ir norādīta projekta īstenošanas uzraudzība, bet sniegtā informācija ir vispārīga, ir sniegts daļējs ieskats plānotajā kvalitātes kontrolē un</p>

				<p>vadībā, nav skaidri norādīta sadarbības partnera iesaiste, definēti tā pienākumi un uzdevumi projekta vadībā un uzraudzībā, ja attiecināms. Kopumā projekta iesniegumā sniegtā informācija norāda, ka iesniedzējs daļēji spēj uzraudzīt projekta īstenošanu;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā projekta īstenošanas vadības, uzraudzības un kvalitātes kontroles mehānisms nav aprakstīts pietiekoši, lai gūtu pārlicību par kvalitatīvu projekta ieviešanu. Projekta iesniegumā sniegtā informācija ir nepietiekama, lai izvērtētu projekta iesnieguma iesniedzēja spēju kvalitatīvi uzraudzīt projekta īstenošanu, tai skaitā nav norādīta sadarbības partnera iesaiste projekta vadībā un uzraudzībā, ja attiecināms.</p>
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
7.4.	Projekta iesniegumā norādītie īstenošanas pasākumi ir samērīgi ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un plānoto projekta īstenošanas personāla resursu.	0–5	Projekta iesnieguma 5.1., 6.1. un 6.6.apakšpunkts.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projektā plānotos pasākumus iespējams īstenot noteiktajā projekta īstenošanas laika grafikā, kā arī, vai projektā plānotie pasākumi ir plānoti vienmērīgi un neveido personāla resursa pārslodzi.</p> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi ir pilnībā saskaņoti ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un norādītos pasākumus ir iespējams īstenot noteiktajā projekta īstenošanas laikā, laika grafiks ir optimāls un loģisks un neveido personāla resursa pārslodzi;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi ir <u>daļēji</u> saskaņoti ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un/vai atsevišķos gadījumos norādīto pasākumu laika grafiku ir nepieciešamas precizēt,</p>

				<p>lai varētu gūt pārlicību, ka pasākumus iespējams īstenot noteiktajā projekta īstenošanas laikā un/vai plānotais laika grafiks rada risku, ka veidosies personāla resursa pārslodze un/vai projekta īstenošanas laika grafikā nav iekļauti visi plānotie pasākumi;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka plānotie pasākumi ir ļoti vāji saskaņoti ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un plānoto projekta īstenošanas personāla resursu. Projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotos pasākumus nav iespējams īstenot noteiktajā laikā grafikā ar plānoto projekta īstenošanas personāla resursu.</p>
--	--	--	--	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
7.5.	Projektā plānotie publicitātes pasākumi ir atbilstoši publicitātes un vizuālās identitātes vadlīnijām, tie sniegs plašu informāciju par projektu un sasniegs plašu personu loku.	0–5	Projekta iesnieguma 6.5.apakšpunkts; Publicitātes un vizuālās identitātes prasības.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projektā ietvertie publicitātes pasākumi atbilst publicitātes un vizuālās identitātes vadlīniju noteiktajām prasībām, vai plānotie publicitātes pasākumi projekta mērogam ir piemēroti un pietiekami, lai informētu par plānotajiem pasākumiem, kā arī, vai tie sasniedz plašu personu loku (tajā skaitā mērķa grupu).</p> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā skaidri aprakstīti plānotie projekta publicitātes pasākumi, kas pilnībā atbilst publicitātes un vizuālās identitātes vadlīniju noteiktajām prasībām, tie sniedz plašu informāciju par fonda projektu, tajā plānotajiem pasākumiem un uzrunā plašu personu loku;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā vispārīgi aprakstīti plānotie projekta publicitātes pasākumi, tie kopumā atbilst publicitātes un vizuālās identitātes vadlīniju noteiktajām</p>

				<p>prasībām. Plānoto publicitātes pasākumu daudzums vai biežums, kā arī izvēlētie informācijas kanāli rada risku, ka netiek uzrunāts plašs personu loks. Vērtēšanas komisijas loceklim jānorāda konkrēti publicitātes pasākumi un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība. Kopumā publicitātes pasākumi sniedz vispārīgu informāciju par fonda projektu;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā ļoti nepilnīgs ieskats plānotajos projekta publicitātes pasākumos, sadaļā pieejamā informācija nesniedz pārliecību par atbilstību publicitātes un vizuālās identitātes prasībām, spēju sniegt informāciju par fonda projektu un uzrunāt plašu personu loku. Vērtēšanas komisijas loceklim jānorāda konkrēti publicitātes pasākumi un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība. Pastāv būtisks risks, ka publicitātes pasākumi sniedz ļoti maznozīmīgu informāciju par fonda projektu un sasniedz ļoti šauru personu loku.</p>
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
7.6.	Projekta iesnieguma iesniedzēja tehniskais nodrošinājums ir atbilstošs projektā paredzēto mērķu sasniegšanai.	0–5	Projekta iesnieguma 6.2.apakšpunkts.	Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekta iesnieguma iesniedzējam ir pieejams nepieciešamais materiāli tehniskais nodrošinājums kvalitatīvai projektā plānoto pasākumu īstenošanai. Ja nepieciešamais materiāli tehniskais nodrošinājums ir pieejams, vērtējums ir augstāks. Ar materiāli tehnisko nodrošinājuma vienībām kritērija kontekstā tiek saprasts aprīkojums, kurš tieši nepieciešams projekta pasākumu īstenošanai – biroja aprīkojums, elektrotehnika, telpa pasākumu īstenošanai un tml.



				<p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projekta īstenotāja materiāli tehniskais nodrošinājums ir ļoti labs un pilnībā atbilst projektā paredzēto pasākumu īstenošanai. Tehniskā nodrošinājuma pieejamība ir nodrošināta, neparedzot iegādes vai nomu projekta ietvaros;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projekta īstenotāja materiāli tehniskais nodrošinājums ir daļējs un vispārīgi atbilst projektā plānoto pasākumu īstenošanai. Tehniskā nodrošinājuma pieejamība ir nepilnīga, nodrošinājums plānots, paredzot atsevišķas iegādes, nomu projekta ietvaros, kas ir nepieciešama projekta īstenošanai;</p> <p><b>0 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija norāda, ka projekta īstenotāja materiāli tehniskais nodrošinājums ir ļoti vājš, norādītās materiāli tehniskās vienības nav atbilstošas projektā plānoto pasākumu īstenošanai. Projekta īstenotāja tehniskā nodrošinājuma pieejamība ir ļoti vāja, nodrošinājums plānots, tikai paredzot iegādes, nomu projekta ietvaros.</p>
--	--	--	--	---

**Projekta budžets, izmaksu pamatojums un efektivitāte**

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
8.1.	Projekta budžetā paredzētās izmaksas projekta īstenošanai ir atbilstošas plānotajām darbībām un pašreizējām tirgus cenām.	1–5	Projekta iesnieguma 5.1.apakšpunkts; Projekta iesnieguma VII sadaļa.	Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē, vai projekta izdevumi ir atbilstoši plānotajām darbībām, vai plānotās izmaksas atbilst Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda Izmaksu attiecināmības nosacījumiem un nepārsniedz vidējās tirgus cenas vai projekta iesnieguma iesniedzēja vispārējās atlīdzības sistēmā noteikto

				<p>atalgojuma līmeni<sup>3</sup>, par kuru atbilstību vērtēšanas komisijas dalībnieks var pārliecināties, izmantojot projekta iesniegumam pievienoto informāciju (ja attiecināms), publiski pieejamo informāciju, pieredzi par citu fonda aktivitāšu atlasēs iesniegto projektu pakalpojumu un preču vidējām cenām. Vērtēšanas komisijas dalībnieks norāda vērtēšanas veidlapā, kāda informācija tika izmantota, lai pārliecinātos par projekta izdevumu atbilstību vidējām tirgus cenām.</p> <p><b>5 punkti</b> – visas projekta budžetā paredzētās izmaksas ir atbilstošas plānoto darbību īstenošanai, plānotās izmaksas atbilst Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda Izmaksu attiecināmības nosacījumiem un vidējām tirgus cenām vai projekta iesnieguma iesniedzēja vispārējās atlīdzības sistēmā noteiktajam atalgojuma līmenim. Projekta iesniegumā vai tā pielikumos sniegta informācija, kā tika apzinātas tirgus cenas, sniegtas atsauces uz interneta resursiem un tml.;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā atsevišķos gadījumos nav sniegta pilnīga informācija par budžetā paredzētajām izmaksām, attiecīgi par vienu līdz piecām izmaksu pozīcijām nevar gūt pilnīgu pārliecību, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plānotās izmaksas atbilst Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda Izmaksu attiecināmības nosacījumiem un/vai</li> </ul>
--	--	--	--	--

<sup>3</sup> Vērtējot atalgojumu valsts dibināto augstskolu īstenotajos projektos, ņem vērā Izglītības un zinātnes ministrijas sagatavotajās vadlīnijās noteiktos pamatprincipus personāla atlīdzībai Eiropas Savienības fondu projektos "Projekta personāla algas valsts dibināto augstskolu īstenotajos ES fondu projektos" ([https://cfla.gov.lv/userfiles/files/Principi\\_valsts\\_All\\_atlidzibai\\_180619.pdf](https://cfla.gov.lv/userfiles/files/Principi_valsts_All_atlidzibai_180619.pdf))

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- izmaksu atbilstību plānotajām darbībām, vidējām tirgus cenām vai projekta iesnieguma iesniedzēja vispārējās atlīdzības sistēmā noteiktajam atalgojuma līmenim.</li> </ul> <p>Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrētas plānoto izmaksu pozīcijas un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība. Projekta iesniegumā vai tā pielikumos sniegta tikai daļēja informācija, kā tika apzinātas tirgus cenas, sniegtas atsauces uz interneta resursiem un tml.;</p> <p><b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā sniegta daļēja informācija par budžetā paredzētajām izmaksām, attiecīgi <u>vairāk nekā piecās</u> izmaksu pozīcijās nevar gūt pilnīgu pārlicību, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plānotās izmaksas atbilst Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda Izmaksu attiecināmības nosacījumiem un/vai</li> <li>- izmaksas atbilst plānotajām darbībām, vidējām tirgus cenām vai projekta iesnieguma iesniedzēja vispārējās atlīdzības sistēmā noteiktajam atalgojuma līmenim.</li> </ul> <p>Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrētas plānoto izmaksu pozīcijas un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība. Projekta iesniegumā vai tā pielikumos sniegta tikai daļēja informācija, kā tika apzinātas tirgus cenas, sniegtas atsauces uz interneta resursiem un tml.</p>
--	--	--	--	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
8.2.	Projekta iesnieguma iesniedzēja finanšu līdzekļu izlietojums ir lietderīgs mērķa sasniegšanai.	1–5	Projekta iesnieguma 5.1.apakšpunkts; VII sadaļa.	<p>Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē plānotā budžeta atbilstību projektā plānotajiem pasākumiem, kā arī novērtē, vai projekta mērķu sasniegšanai izvēlētie risinājumi ir ekonomiski un saimnieciski izdevīgi, vai nerada papildus izmaksas projektā, vai mērķi būtu iespējams sasniegt un pasākumus īstenot, izmantojot citu risinājumu, kura izmaksas ir zemākas.</p> <p>Vērtējumā ņem vērā, vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plānotie izdevumi ir nepieciešami, lai īstenotu projektā plānotos pasākumus;</li> <li>• plānotie izdevumi ir samērīgi un atbilstoši resursu apjomam (piemēram, nostrādāto stundu skaits, km skaits, kancelejas preču daudzums un tml.), kas nepieciešams plānoto pasākumu īstenošanai.</li> </ul> <p><b>5 punkti</b> – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka visas projekta budžetā plānotās izmaksas ir nepieciešamas plānoto pasākumu īstenošanai, izdevumi ir samērīgi un atbilstoši pasākumu īstenošanai nepieciešamo resursu aplēsēm;</p> <p><b>3 punkti</b> – projekta iesniegumā nav sniegta pietiekami detalizēta informācija par vienu līdz piecām budžetā paredzētajām izmaksām, kas neļauj gūt pilnīgu pārlicību par izmaksu nepieciešamību pasākumu īstenošanai, samērīgumu un atbilstību plānotajiem pasākumiem un tiem nepieciešamajiem resursiem. Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrētas plānoto izmaksu pozīcijas un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība;</p> <p><b>1 punkts</b> – projekta iesniegumā nav sniegta pietiekami detalizēta informācija par vairāk nekā piecām budžetā</p>

			<p>paredzētajām izmaksām, kas neļauj gūt pilnīgu pārliecību par izmaksu nepieciešamību pasākumu īstenošanai, samērīgumu un atbilstību plānotajiem pasākumiem un tiem nepieciešamajiem resursiem. Vērtēšanas komisijas locekļiem jānorāda konkrētas plānoto izmaksu pozīcijas un jāizvērtē nosacījumu izvirzīšanas nepieciešamība.</p>
<p><b><i>Gadījumā, ja nosacījumos iekļautas norādes par izmaksu svītrošanu vai nosacījumu izpildes gaitā projekta iesniedzējs samazina plānotās izmaksas, papildus atkārtoti jāveic šādas pārbaudes:</i></b></p>			
<p>1) projekta vadības un administrēšanas izmaksas kopā ar projekta netiešajām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz Ministru kabineta 2015. gada 28. jūlija</p>	<p><i>Vērtēšanas komisijas loceklis norāda, vai projekta vadības un administrēšanas izmaksas kopā ar projekta netiešajām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz Ministru kabineta noteikumu Nr.432 91.punktā noteikto proporciju.</i></p>		

<p>noteikumu Nr.432 „Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2014. – 2020.gada plānošanas dokumentu izstrādes un projektu iesniegumu atlases kārtība” 91. punktā noteikto proporciju;</p>	
<p>2) projekta netiešo attiecināmo izmaksu proporcija attiecībā pret projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām ir ne vairāk kā 5 % no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām;</p>	<p><i>Vērtēšanas loceklis norāda, vai projekta netiešo attiecināmo izmaksu proporcija attiecībā pret projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām ir līdz 5 % no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām atbilstoši Ministru kabineta noteikumu 92.punktam.</i></p>
<p>3) projekta iesniegumā sadarbības partneriem nodod ne vairāk kā 30% no projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma.</p>	<p><i>Vērtēšanas komisijas loceklis norāda, vai projekta iesniegumā sadarbības partneriem tiek nodoti ne vairāk kā 30 % no projekta īstenošanai pieprasītā finansējuma atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.432 24.3.punktam. Ja sadarbības partneri nav plānoti, norāda "n/a".</i></p>