**Rekomendācijas**

**kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas priekšlikumu formulēšanai, izvērtēšanai un lēmumu pieņemšanai**

## Latvijas Muzeju padome (LMP), balstoties uz Latvijas Kultūras akadēmijas Zinātniskās pētniecības centra pēc Starptautiskās muzeju padomes Latvijas Nacionālās komitejas (ICOM Latvija) pasūtījuma izstrādāto pētījumu *“Latvijas kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas kritēriju izstrāde”[[1]](#footnote-1)*, ir sagatavojusi rekomendācijas kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas priekšlikumu formulēšanai, izvērtēšanai un lēmumu pieņemšanai (Rekomendācijas). Rekomendācijas domātas darbam ar kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas iniciatīvām publiskajā sektorā – valsts un pašvaldību institūcijās. Tās ir izmantojamas arī lēmumu pieņēmējiem privātajā jomā.

Ar **muzealizāciju** šajās Rekomendācijās tiek saprasta kultūrvēsturiskās vērtības konstatēšana un atbilstošas institucionālās, kā arī daudzveidīgo saglabāšanas formu izvēle gan materiālajam, gan nemateriālajam mantojumam. Muzealizējamās vērtības Rekomendācijās tiek apzīmētas kā **kultūrvēsturiski objekti**.

Izplatīta kultūrvēsturisko objektu institucionālā forma ir muzejs. Taču ne visām muzealizētajām vērtībām ir jānonāk muzejā vai jākļūst par muzeju. Latvijas Republikas Muzeju likums nosaka, ka muzejs īsteno trīs savstarpēji saistītas pamatfunkcijas: kultūrvēsturisko materiālu *krājuma* veidošana un saglabāšana; šī krājuma *pētniecība*; visbeidzot – izpētes rezultātu *komunikācija* sabiedrībā ar ekspozīcijām, izstādēm un citiem muzejam raksturīgiem komunikācijas veidiem.[[2]](#footnote-2) Muzejs ir vispilnīgākā, tomēr arī visdārgākā muzealizācijas forma. Kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana un izmantošana sabiedrības interesēs var tikt nodrošināta arī citos, mazāk resursietilpīgos veidos, kuros tiek īstenota kāda/as no muzejam piemītošajām funkcijām. Kultūrvēsturiskais objekts var būt ekspozīcija, krātuve, piemiņas vieta, pētniecības centrs, izvēloties šai formai atbilstošu nosaukumu, bet atturoties no vārdu “muzejs” lietojuma.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu var īstenot arī citas atmiņas institūcijas (arhīvi, bibliotēkas), vai arī tas var notikt “in situ”, t.i., mantojuma sākotnējā atrašanās vietā (piemēram, vēsturiskās mājas-muzeji, dabas, industriālā mantojuma objekti). Kultūrvēsturisko objektu muzealizācijas forma var būt piemineklis, piemiņas plāksne, nemateriālā mantojuma vieta, virtuālā ekspozīcija, datubāze, dabas rezervāts, ekomuzejs u.tml. Ņemot vērā daudzveidīgos kultūrvēsturiskā mantojuma izpausmju veidus, kā arī dažādās saglabāšanas institucionalās formas, **muzealizācijas robežas ir plašas**. Rekomendācijas rosina apzināt dažādos kultūrvēsturisko objektu muzealizācijas veidus, lai atrastu optimālāko, sabiedrības interesēm atbilstošāko formu.

Rekomendāciju **mērķis** ir radīt secīgu un pārskatāmu kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas priekšlikumu formulēšanas, izvērtēšanas un lēmumu pieņemšanas procesu; piedāvāt vispārīgus kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas kritērijus; vērst uzmanību uz muzealizācijas institucionālo formu daudzveidību; akcentēt ekspertu un sabiedrības lomu priekšlikumu izvērtēšanā, tādējādi sekmējot profesionālos argumentos balstītu lēmumu pieņemšanu.

Rekomendācijas ietver šādas **sadaļas**:

* Ieceres formulēšana;
* Eksperta(-u)[[3]](#footnote-3) slēdziens un/vai darba grupas izveide alternatīvu izvērtēšanai;
* Kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas kritēriji;
* Sabiedrības viedokļa izzināšana;
* Koncepcijas izstrāde;
* Vēl viens konsultāciju posms (pēc nepieciešamības);
* Lēmuma pieņemšana.

## I Ieceres formulēšana

Idejas par kultūrvēsturiskā objekta nepieciešamību iniciators (fiziska vai juridiska persona) sagatavo rakstisku iesniegumu valsts vai pašvaldības institūcijai, kurā pamato tā saglabāšanas nepieciešamību.

Iesniegumā:

* norāda kultūrvēsturiskā objekta nosaukumu, tā īpašnieku, vai tam ir administratīvi, juridiski vai cita rakstura apgrūtinājumi konkrētās ieceres realizēšanā;
* raksturo kultūrvēsturiskā objekta autentiskumu un unikalitāti, norādot avotus, kas apliecina sniegto vērtējumu;
* pamato kultūrvēsturiskā objekta vēsturisko, zinātnisko, izglītojošo, māksliniecisko, kultūrvēsturisko, sabiedrisko, īpašu simbolisko vai cita veida (piem., memoriālo) kultūras vērtību;
* norāda, kādu laikmetu vai laika posmu kultūrvēsturiskais objekts raksturo/atspoguļo;
* norāda, kādu teritoriju (visa Latvija vai noteikts kultūrvēsturisks reģions, vai noteikta administratīva teritorija) kultūrvēsturiskais objekts raksturo/atspoguļo;
* norāda, vai kultūrvēsturiskais objekts ir iekļauts kādā no nacionālas vai starptautiskas nozīmes aizsargājamo kultūras pieminekļu/vērtību sarakstiem.

**II Eksperta(-u) slēdziens un/vai darba grupas izveide alternatīvu izvērtēšanai**

Valsts vai pašvaldības institūcija pēc iesnieguma saņemšanas pieaicina kultūrvēsturiskā mantojuma ekspertu/us vai izveido ekspertu darba grupu vērtējuma sniegšanai par muzealizējamo vērtību.

Iesniegtais priekšlikums tiek vērtēts, analizējot:

1) specifisko kultūras mantojuma vērtību;

2) sabiedrisko nozīmību;

3) resursu pieejamību;

4) aktualitāti;

5) citus aspektus.

**Kultūrvēsturiskā mantojuma muzealizācijas kritēriji**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Jā** | **Daļēji** | **Nē** |
| **1. Specifiskā kultūras mantojuma vērtība** |
| 1.1. | Muzealizējamais objekts ir **autentisks**[[4]](#footnote-4) |  |  |  |
| 1.2. | Muzealizējamais objekts ir **unikāls**[[5]](#footnote-5) vai **rets** |  |  |  |
| 1.3. | Muzealizējamam objektam ir izcila **kultūras vērtība**[[6]](#footnote-6)  |  |  |  |
| 1.4. | Muzealizējamais objekts raksturo/atspoguļo noteiktu **laikmetu/laika posmu** |  |  |  |
| 1.5. | Muzealizējamais objekts teritoriāli, hronoloģiski un/vai tematiski raksturo/atspoguļo **visu Latviju** |  |  |  |
| 1.6. | Muzealizējamais objekts teritoriāli, hronoloģiski un/vai tematiski raksturo/atspoguļo **noteiktu kultūrvēsturisko reģionu** |  |  |  |
| 1.7. | Muzealizējamais objekts teritoriāli, hronoloģiski un/vai tematiski raksturo/atspoguļo **noteiktu administratīvo teritoriju** |  |  |  |
| 1.8. | Muzealizējamais objekts ir iekļauts kādā no nacionālas vai starptautiskas nozīmes aizsargājamo kultūras pieminekļu/vērtību **sarakstā**[[7]](#footnote-7) |  |  |  |
| 1.9. | Muzealizējamam objektam ir **īpaša** simboliska/ garīga/ reliģiska **vērtība** |  |  |  |
| **2. Sabiedriskā nozīmība** |
| 2.1. | Muzealizējamais objekts ir nozīmīgs plašai **Latvijas** sabiedrības daļai |  |  |  |
| 2.2. | Muzealizējamais objekts ir nozīmīgs **lokāla mēroga** (reģiona, novada) iedzīvotājiem |  |  |  |
| 2.3. | Muzealizējamais objekts ir nozīmīgs tiešajai mantojuma **kopienai[[8]](#footnote-8)** |  |  |  |
| 2.4. | Ir viena vai vairākas **sabiedriskas organizācijas**, kas iestājas par konkrētā mantojuma saglabāšanu |  |  |  |
| **3. Resursu pieejamība** |
| 3.1. | Kompetentu **cilvēkresursu** pieejamība ilgtermiņā |  |  |  |
| 3.2. | Potenciāli pieejams valsts vai pašvaldības **finansējums** atbilstoši vajadzībām |  |  |  |
| 3.3. | Skaidrs plāns, kā ieceri uzturēt **ilgtermiņā** |  |  |  |
| **4. Aktualitāte** |
| 4.1. | Konkrētā mantojuma saglabāšana definēta kā **kultūrpolitiska prioritāte** (valsts vai pašvaldības līmenī) |  |  |  |
| 4.2. | Konkrētā mantojuma saglabāšana atbilst **sabiedriski aktuālām tēmām** |  |  |  |
| **5. Citi kritēriji** |
| 5.1. | Muzealizējamās vērtības (mantojums) līdz šim **nav iekļautas** Nacionālajā muzeju krājumā, citu muzeju vai citu atmiņas institūciju krājumos |  |  |  |
| 5.2. | Nemuzealizējot vērtības (mantojumu), liels **risks**, ka kultūrvēsturiskā mantojuma vērtība izzudīs, netiks saglabāta |  |  |  |

Eksperti un/vai darba grupa:

* izvērtē iesniegtā priekšlikuma atbilstību kritērijiem, rakstiski formulējot argumentus par katra kritērija atbilstību un rezumējumu atzīmējot atbilstošajā muzealizācijas kritēriju tabulas ailē (Jā/Daļēji/Nē). Specifisku mantojuma objektu gadījumā, piemēram, dabas vai industriālā mantojuma objektu gadījumā, kritēriju spektrs var tikt paplašināts, pamatojot tā nepieciešamību;
* konstatē, vai un kādā mērā kultūrvēsturiskajam objektam piemīt specifisko kultūras vērtības kritēriju sinerģija – vairāku aspektu klātesamība, kas pastiprina kultūrvēsturiskā objekta nozīmību;
* nepieciešamības gadījumā no priekšlikuma iesniedzēja vai valsts/pašvaldības institūcijas lūdz papildu informāciju, piemēram, resursu pieejamības kritēriju izvērtēšanai;
* izanalizē iespējamās institucionālās formas (jauns muzejs; kultūras mantojuma objekts: krātuve, ekspozīcija, piemiņas vieta, datu bāze utt.) un pamato atbilstošāko. Tiek izvērtētas plānotās institucionālās formas (piemēram, muzeja) organizatoriskās priekšrocības (atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem) īstermiņā un ilgtermiņā, t.sk. izvērtētas iespējas konkrēto tēmu vai materiālu saglabāt, pētīt, komunicēt ārpus muzeja institucionālās formas;
* izvērtē iespējas ar konkrēto tēmu vai materiālu iekļauties kāda jau eksistējoša muzeja vai kultūras mantojuma institūcijas darbībā.

Eksperti un/vai darba grupa sagatavo atzinumu par priekšlikumu un iesniedz to valsts vai pašvaldības institūcijai.

Negatīva atzinuma gadījumā iesniedzējam tiek nosūtīts noraidījums, argumentācijai izmantojot ekspertu sagatavoto pamatojumu. Pozitīva atzinuma gadījumā tiek turpināts izvērtēšanas process.

Turpinot izvērtēšanas procesu, valsts vai pašvaldības institūcija kļūst par projekta virzītāju un nodrošina nākamo izvērtēšanas posmu norisi.

**III Sabiedrības viedokļa izzināšana**

Atkarībā no konkrētā gadījuma un tā mēroga idejas izvērtēšanā un viedokļa izzināšanā projekta virzītājs var iesaistīt sabiedrību vai konkrētu tās mērķgrupu. Var tikt organizēts:

* **sabiedriskās apspriešanas process** likumā noteiktajā kārtībā;
* **socioloģiska izpēte** (fokusgrupu diskusijas, intervijas, kvantitatīva aptauja);
* lūgts **nevalstisko organizāciju**, piemēram, Latvijas Muzeju biedrībasvai vietējo, reģionālo, vai nacionālo **iniciatīvu grupu** viedoklis;
* **mediju** iesaiste, informējot par ideju un aicinot sabiedrību viedokļu un attieksmes paušanai;
* konsultācijas ar **nozares institūciju pārstāvjiem** kā sabiedrības un vienlaikus arī nozares viedokļu līderiem (nacionāla mēroga muzealizācijas procesā).

Projekta virzītājs apkopo sabiedrības viedokļus un izmanto tos kā vienu no argumentiem lēmuma projekta sagatavošanai.

**IV Koncepijas izstrāde**

Šajā posmā projekta iniciators sadarbībā ar projekta virzītāju formulē potenciāli veidojamās institūcijas vai cita veida kultūrvēsturiskā objekta saglabāšanas koncepciju.

Koncepcija ietver:

* situācijas izvērtējumu (izmantojams Rekomendāciju II posmā veiktais ekspertu vai darba grupas atzinums);
* izvēlētās muzealizācijas formas (muzejs, kultūras mantojuma objekts, piemiņas vieta, piemineklis, piemiņas plāksne, nemateriāla mantojuma vieta, virtuālā ekspozīcija, datubāze, dabas rezervāts, ekomuzejs u.tml.) pamatojums.

Ja tiek izvēlēta institūcijas (piemēram, muzeja vai kultūras mantojuma objekta) forma, koncepcijā tiek atklāta arī:

* institūcijas vīzija; misija (ietverot nepieciešamības pamatojumu, mērķauditoriju, teritoriālo un hronoloģisko aptveri); darbības virzieni (funkcijas);
* institūcijas darbībai nepieciešamie resursi (infrastruktūra; materiāli tehniskais aprīkojums; personāla skaits un tā kvalifikācija; finansējuma apjoms darbības uzsākšanai; finansējuma apjoms darbības nodrošināšanai ilgtermiņā; finansējuma avoti).

Šajā posmā koncepcijas izstrādāšanai ir nepieciešams potenciālā dibinātāja viedoklis un līdzdalība.

**V Vēl viens konsultāciju posms (pēc nepieciešamības)**

Projekta virzītājs apkopo priekšlikuma izvērtēšanas procesā iegūto informāciju:

* kultūrvēsturiskā mantojuma ekspertu un/vai darba grupas atzinumu;
* sabiedrības viedokļu apkopojumu;
* potenciāli veidojamās institūcijas koncepciju

un uz šī materiāla bāzes sagatavo lēmuma projektu par potenciālās institūcijas veidošanu vai citu kultūrvēsturiskā objekta muzealizācijas formu.

Šie materiāli tiek iesniegti izskatīšanai un atzinuma saņemšanai atbilstošā konsultatīvā padomē (piemēram, Latvijas Muzeju padomē), pašvaldības komitejā vai kādā augstākstāvošā institūcijā.

**VI Lēmuma pieņemšana**

Dibinātājs un/vai finansētājs pieņem lēmumu, ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Rekomendācijas apstiprinātas Latvijas Muzeju padomes 2022. gada 12. aprīļa sēdē.

1. <https://www.latvia.icom.museum.lv/LV/Projekti/Muzealizacija_Zinojums.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Muzeju likuma 7. panta otrā daļa. <https://likumi.lv/ta/id/124955-muzeju-likums> [↑](#footnote-ref-2)
3. Eksperts - persona, kurai ir dziļas speciālās zināšanās kādā konkrētā nozarē, augsta profesionālā kompetence un autoritāte kādā jomā un kuru pilnvaro vai uzaicina izdarīt ekspertīzi – dot vērtējošu atzinumu par kādas problēmas risinājuma, programmas, iestādes darba kvalitāti u. tml. <https://www.letonika.lv/groups/default.aspx?r=1107&q=eksperts&id=2060854&g=1> [↑](#footnote-ref-3)
4. Autentisks - tāds, kas saskan ar oriģinālu; tāds, kas pamatojas uz pirmavotu; neapšaubāms, ticams. <https://tezaurs.lv/autentisks>  [↑](#footnote-ref-4)
5. Unikāls – vienīgais (pēc kādām īpašībām, pazīmēm) starp sev līdzīgiem. [https://tezaurs.lv/unikāls](https://tezaurs.lv/unik%C4%81ls) [↑](#footnote-ref-5)
6. Objektam var būt vēsturiska, zinātniska, izglītojoša, mākslinieciska, kultūrvēsturiska, sabiedriskā vai citāda kultūras vētība. [↑](#footnote-ref-6)
7. Objekts var būt: valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā; Latvijas Nemateriālā kultūras mantojuma sarakstā; UNESCO Pasaules mantojuma Latvijas nacionālajā sarakstā; kādā no UNESCO mantojuma sarakstiem (Pasaules mantojuma sarakstā; Nemateriālā kultūras mantojuma, kam jānodrošina neatliekama saglabāšana, sarakstā); Latvijas Kultūras kanona sarakstā. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kopiena — personu grupa, kam raksturīga kopīgas identitātes izjūta un ko vieno materiālais un nemateriālais kultūrvēsturiskais mantojums un kopīga ieinteresētība to saglabāt un nodot nākamajām paaudzēm. [↑](#footnote-ref-8)